

研究資料彙編

徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀之政治、文化的研究(三)

謝鶯興*

23. 〈中國文化的現代疏釋：論徐復觀的文化哲學思想〉，洪曉楠，《大連理工大學學報(社會科學版)》，第22卷3期，2001年9月，頁41-48

按：是篇「前言」概述徐復觀先生的生平、著述¹，認為徐氏諸作一以貫之的主張是「對中國文化作現代的疏釋」。分數個單元論述。

第一單元「文化與傳統」。概述徐氏新儒學思想的理論基礎，是他對文化問題的排學思考。在他的研究過程中，自覺地回答什麼是文化？何謂傳統？文化與傳統的系統問題。分別從文化的中西比較、文化的古今來看敘述，得出徐氏吸納文化人類學的優秀成果，及借鑒辨證思維方法。

第二單元「中西文化之比較」。提出徐復觀認為中西文化在發軔之初，動機已不相同，發展為人性的兩個方面，各自形成完全不同的性格。西方文化為知性文化，中國文化為仁性文化；中國文化精神即是儒家精神，是心的文化。體現在哲學上，中國哲學以行為實踐為主，西方的哲學以思辨為主

第三單元「儒家精神的新生」。指出徐氏一方面希望將儒家思想中不合乎民主主義的東西剔除乾淨，使儒家的政治思想與民主主義相致；另一方面是將儒家政治思想中與民主觀念相通的方面疏導出來，使二者實現有機結合，其最終目的是實現中國傳統政治由專制主義向民主主義過渡，以成就新外王。

第四單元「影響與評價」。概述徐氏的文化哲學思想，與其師友熊十力、牟宗三、唐君毅重建形而上學的不同，是極力消解形而上學。徐氏對文化與傳統關係的疏釋和古今中西文化的比較，採取了「返本以開新」的文化道路。作者認為其缺失是因雙邊作戰的方略，使其思想難以形成一個系統。

* 東海大學圖書館特藏組組員

¹ 按，概述徐先生事跡中，述及「1955年，東海大學在台中成立，受聘為中文系主任兼教授」，實際上，東海大學中文系的創系主任為戴君仁教授，係曾約農校長從台灣大學借聘來東海，擔任系主任，創辦中文系的。

24. 〈略論徐復觀「心的文化」〉，《武漢大學學報(人文科學版)》，第 55 卷第 1 期，2002 年 1 月，頁 70-74。

按：是篇前言引用徐復觀〈心的文化〉談論的目的和他對鄉土的眷戀。以下分數個單元論述。

第一單元「解讀〈心的文化〉」。從徐復觀的作品中，說明文化與文明的定義，文化是根源性的，有共殊之分，心是中國文化的真義的根本原則，所以中國文化即『心的文化』，是內外合一所開闢的人文世界和普遍的人間。

第二單元「『心的文化』與形而上學」。概述徐氏心的文化的六個特點，是重在工夫、體驗和實踐的存在於人的具體生命之中，又主宰人的具體生命活動。說明徐氏與其師友熊十力、牟宗三、唐君毅同樣以心為根源並致力於心的融契，其分別只是運思路徑的不同和重的不同。

第三單元「『心的文化』要義」。從三個方面說明決定徐氏的獨特的運思路徑、思想內容及其結果：一是不趨附西方文化與哲學及其形而上學；二是將形而上學融入現實、融入生命；三是注重現實，將心安置於現實世界。

25. 〈徐復觀對現代化與現代性的反思〉，李維武，《山東社會科學》，2003 年第 1 期，2003 年 7 月，頁 45-49。

按：作者在前言說明現代化是：追求、實現現代文明的歷史過程。現代性是：現代化在實現後所呈現出的基本性格。認為徐復觀對現代化與現代性問題的反思，是典型地體現了現代新儒家在這方面的成就。以下分數個單元討論。

第一單元「『科學世界』與『價值世界』的分裂」。指出徐氏認為，人的世界是由「價值世界」與「科學世界」兩部份組成，各有自己的特質。功能、界限。前者是人的精神世界，是使人安身立命的精神家園；後者是人的知識世界，是人向外部世界開拓所成就的科技文明。二者是相互關聯，相互影響的。西方現代化運動，導致「科學世界」對「價值世界」的壓抑和拒斥，使人喪失了更重要的生存智慧，從日本和臺灣的經濟發展發現「現代文化的性格」的弊端。

第二單元「不思不想的時代」。指出徐氏認為人是具有「思想」，通過「思想」才能建立和完善「價值世界」。特別針對兩種「思想」

的失落提出批判：一是在現代人的生活中，「感官機能」代替了「理性思維」。二是現代人的生活中，只注意「思想對時代的適應性」，忽視了「思想對時代的批判性」。

第三單元「重估中國文化與西方文化的價值」。指出徐氏在對現代性問題上，具鮮明的文化保守主義的立場，批判西方文化價值的現代缺失，強調中國文化價值的現代意義，力圖以中國傳統文化的生存智慧彌補西方近現代文化在生存手段發展中所造成的現代人類生存困境。

第四單元「如何理解徐復觀對現代化與現代性的反思」。指出在對待現代化問題上，徐氏肯定工具理性、科學技術在歷史中的作用的，強調中國需要科學、民主和現代化的，是需要學習西方文化以圖富強的。對待西方文化問題上，徐氏肯定西方近現代文化對於全球性現代化運動的作用和意義，肯定中國必須吸納以科學和民主為標志的西方近現代文化，但反對把西方近現代文化作為全球性現代化運動的標本。

26. 〈徐復觀的中西文化觀〉，劉建偉，《安徽大學學報(哲學社會科學版)》，第27卷1期，2003年1月，頁15-20。

按：是篇前言概述徐復觀的生平與受熊十力教誨的影響，以創新精神，進行深入的思考，形成自己的中西文化觀。分為數個單元論述。

第一單元指出徐復觀認為要正確揭示中西文化關係，應該從文化的共性與個性的辯證關係上去把握，論述中西文化的關係上，從人的個性和共性的角度展開，再討論中西文化共性與個性，歸納出徐氏對中西文化關係的理解體現，分為：1.中西文化之間存在著諸多共性，隨著中西文化個性的發展，共性也不斷擴大。2.中西文化的個性是文化世界性的前提，沒有個性的文化即喪失了民族文化的獨性。3.中西文化之間有互補性，可以互相吸收、借鑒、融合，促進本民族文化個性更加顯揚，增強民族文化的獨立性。

第二單元指出徐氏認為中西文化各有不同的路向發展，分別：1.從文化起源上看，西方文化主要來自對自然的驚奇，而中國文化則出於憂患意識。2.在文化的價值取向上，西方文化重科學價值，中國文化重道德價值。3.在具體內容上，中西文化瑕瑜互見，各有側重。

第三單元指出徐氏思考中西文化之間的差異性，認為：1.中西

文化在差異中體現著很強的互補性，需要互相學習。2.保持文化的獨立性，否定全盤西化思想。

結論提出：徐氏有「中國本位文化論」觀念的影響，對中西文化，特別是西方文化的理解有失偏頗。

27.〈徐復觀對中國道德精神的闡釋〉，李維武，《江海學刊》，2002 年第 3 期，2002 年 5 月，頁 29-36。

按：作者在前言指出《中國人性論史·先秦篇》是進入徐復觀的思想世界的門徑。分數個單元論述。

第一單元「『憂患意識』：中國道德精神的建立」。徐復觀認為「憂患意識」蘊蓄著一種堅強的意志和奮發的精神，使中國人由原來的對於神的依賴，轉向對自己的依賴，表現出一種人的精神的自覺。通過中西文化的比較，揭示「憂患意識」對中國文化所起的根源性的塑造作用。分別從發生學和文化性格看中西文化的很大不同點：1.西方文化是在對自然界作思考時發生的，中國文化則起源於對人的生存的憂患。2.西方文化受基督教的「苦難意識」的深刻影響，中國文化則受體人文自覺的「憂患意識」的深刻影響。

第二單元「『為己之學』：中國道德精神的展開」。指出徐氏從「中國道德地人文精神」的建立，進而對中國道德精神的展開進行考察，拈出「為己之學」。認為西方文化中的道德精神，是知識型和宗教型；中國文化是重視人自身的生命，肯定現世的價值，是一個「內在地人格世界」。分別從孔子對「天」、「天命」、「天道」觀念，由外在的抽象的存在轉化為內在的具體的存在；到《中庸》的「天命之謂性」，「率性之謂道」；到孟子的性善；概括歸納出中國文化發展的性格，是從上向下落，從外向內收的性格，是重自現實世界而非重形上世界的文化。

第三單「中國道德精神的現代意義」。指出徐氏對於現代化進程及其標志進程的「科學」與「民主」，是離不開中國道德精神的支撐，以幫助人類走出現代化運動所帶來的現代困境，提供了寶貴的啟示，昭示了道德的根源性質；將民主政治安放在中國道德精神之上。

作者在結論中指出徐氏的闡釋，有其偏頗，不足之處。如對於心性的作用，對於「內在地人格世界」與「客觀地人文世界」如何統一，對於中國道德精神如何在全球性現代運動中獲得再生、開出新局等問題，都未能圓滿的解決。

28.〈重建知識與人格的立足點：徐復觀的知識分子論〉，許紀霖，《學術月刊》，2003年第8期，2003年8月，頁97~104。

按：作者在前言提出本文的討論中心是：徐復觀在自由主義與傳統主義的雙重框架中，是如何理解中國知識分子的歷史傳統，在現代性的背景下加以新的闡釋。分為數個單元討論。

第一單元討論什麼是知識分子，知識分子的道與政治的勢，從徐復觀1953年撰寫的〈理與勢〉談起，認為知識分子的性格就是其所生存其間的民族文化的性格。指出徐氏認為要先理解儒家的文化是一種德性文化，對中國知識分子所憑藉的儒家人文傳統的，試圖為知識分子重新建立一個道尊於勢的道德傳統。

第二單元指出徐氏從儒家的政治思想和知識分子的歷史狀態兩方面探討，具有道尊於勢的人文傳統的知識分子依然無法與專制皇權抗衡的問題。儒家的民本主義的主體性，仍然以人君為主體和出發點，傳統知識分子將政治作為唯一的出路，缺乏社會的立足點；在觀念上突破了專制政治，在思想上無法建構民意的主體性。

第三單元指出徐氏發現，傳統中國知識分子缺乏自身的立足點，僅憑道德力量，無法與政治抗衡。現代的知識分子應當以社會為中心，以知識和人格為基本的新立足點，在知識的普遍性與文化的特殊性上建立知識分子的自我性質，融入現代化的普世價值，保持中國知識分子獨特的文化認同。

29.〈試析徐復觀對「現代文化性格」的反思〉，文君，《漳州師範學院學報(哲學社會科學版)》，2005年第1期，2005年7月，頁83-88。

按：作者在前言認為徐復觀對「現代文化性格」的反思，是以他獨特的文化觀為基本依據和理論背景的，至今仍有其積極的現實意義。以下分數個單元論述。

第一單元先歸納徐復觀對於「文化」的定義，是強調生活的自覺、現想的追求和價值的意義，歸結為「價值」的建立、充實和提高。由此指出徐氏將人的世界分為「價值世界」與「科學世界」，將此二者真正和諧統一起來，人類生活才能平穩而有序地向前發展。

第二單元探討徐氏從關注和高揚價值的文化立場，對現代化進程中出現的「現代文化性格」進行深入的考察和反思。認為徐氏的

「現代文化性格」與「現代性」的概念比較接近。徐氏對於現代人的「價值世界」的失落，主要表現為人的「思想」的失落，有三種表現形式：1. 感官機能代替了理性思維；2. 科學的作用被無限的誇大；3. 現代人的生活，只注意「思想對時代的適應性」，忽視了「思想對時代的批評性」。

第三單元討論徐氏在「現代文化性格」造成人的「思想」的失落下，如何走出「不思不想的時代」，認為有三方面的努力：1. 社會要造就一批真正的思想者、思想家。2. 改革教育，恢復教育的人文主義內涵。3. 人們在生活中、工作中應不斷地通過讀書來豐富自己的知識，彙展自己的人生境界、

第四單元討論徐氏對中西文化的各自價值及相互關係，兩者有其差異性，也具有互補性的觀點。

30. 〈文化的哲學維度：徐復觀文化哲學要點論析〉，鄭秋月、柴文華，《河南師範大學學報(哲學社會科學版)》，第 33 卷第 2 期，2006 年 3 月，頁 112-115。

按：作者在前言提出，圍繞文化與文明，文化與人，文化的共性與個性，文化與傳統等問題，探討徐復觀的哲學理路，評判他的理論得失。

第一單元從錢穆對文化與文明的理解，提出徐復觀和他的近似，二者都是人類的群體生活，文明側重於外，屬物質方面；文化側重於內，屬精神方面。強調文化的精神性特徵以及決定性意義。

第二單元指出徐氏認為，文化與人密不可分，文化由人創造，人的本質決定了文化的本質，並由此探討了文化的共性和個性，世界性和民族性的關係問題。

第三單元指出徐氏認為傳統具有五種缺一不可的基本性格或構成要素：1. 民族性；2. 社會性；3. 歷史性；4. 實踐性；5. 秩序性。傳統是具有穩定性與變動性的統一，但其內部是有層次之分，與文化是密切相關的。

31. 〈撐起民族精神的間架：徐復觀「雙重主體性」思想述評〉²，丁為祥，《儒

² 按，丁為祥先生參加 2005 年 9 月 10~12 日在武漢大學召開「第七屆當代新儒學國際學術會議」的論文，篇名〈民主政治與儒學傳統--徐復觀「雙重主體性」思想述評〉，

林》，第 2 輯，2006 年 4 月，頁 250-262，山東大學出版社。

按：是篇前言概述中國成為中西文化交融的主要場所中，以現代化為指向，以西方為榜樣的學習運動中，傳統文化始終被認為是落後、保守的代名詞，徐復觀關於傳統文化「雙重主體性」的思想，起了先行反思的作用，撐起了民族精神的間架，為從儒家傳統的「德治」到現代「民主法治」社會的過渡作出有益的探索。以下分數個單元述評。

第一單元「『雙重主體性』思想的形成」。概述徐復觀讀書、軍伍生涯、拜謁熊十力的過程。次則敘述徐氏以陸軍少將退役先後創辦《學原》、《民主評論》，由政論轉向學術界，顯現其傳統主義與自由主義的雙重品格。徐氏對東西方不同的政治體制作了一系列比較性的研究，注意到民主與獨裁不同的政治體制及特徵。從理解傳統出發，作者認為徐氏對中國傳統政體的反思與檢討，顯然帶有強烈的自由主義與民主主義精神。指出徐氏認為中國歷史上的政治有君相的現實主體，也存在著道德主體性與人民的主體性，是徐氏從現實政治與歷史文化的反思中形成的。

第二單元「『雙重主體性』的具體內涵」。概述徐氏以自由民主的精神對中國傳統進行了全方位的批評，通過對歷史文化正本清源性的追溯，澄清中國集權專制思想的歷史形成，儒法兩家在中國集權政體形成過程中的不同作用，深入發掘中國歷史中「雙重主體性」思想的深層內涵。

第三單元「『雙重主體』的構架及其意義」。對中國五四以來的中國思想界具有特殊的意義：1.通過對中國歷史中「雙重主體」的透視，揭示歷史、政治與文化的真相。2.最為重要的意義，在於以現實與理想這種既相互蘊含又彼此差別的雙重結構撐開民族精神的間架，展現民族精神的總體走向，合理說明從歷史到現代所面臨的主要問題。3.就是在歷史文化研究中的方向與方法的特殊意義。最後歸結地說：這種由道德的責任意識與主體擔當精神所激發出來的

收入《第七屆當代新儒學國際學術會議論文集》，武漢大學中國傳統文化研究中心，後收入《中國思想史研究通訊》第七輯(2005 年 11 月)，其內文雖與本篇略異，但討論之架構卻是相同。

深切認知，既是儒家道德理性的具體表現，也是對其「雙重主體性構架」及其作用的一種具體詮釋。

32. 〈「民本論」的現代性詮釋：試論徐復觀的文化反省〉，盛邦和，《福建論壇（人文社會科學版）》，2006 年第 8 期，2006 年 8 月，頁 60-65。

按：本篇前言指出徐復觀認為民主是「人生之門」，要建立真正的人文世界，首先必須建立起民主政治，又對中國百年文化變遷作深刻的反省，確認傳統不可舍棄，儒家思想是中國人魂魄所寄。以下分數個單元論述。

第一單元「『高次元傳統』的代表及其文化反省」。指出徐氏認為中國有高次元的傳統與低次元的傳統兩種，知識人代表的是高次元的傳統，具有反省的作用，「含有超傳統性的意義」，具有：1.理想性的；2.必須經過人的自省自覺而始能發現；3.動態的；4.在不斷形成中，繼承過去而又同時超越過去。等等的特徵。對文化反省是對「文化更新論」，即「政治更新論」，將儒家文化中的政治論，通過特定的現代性論釋，改造為新型的現代民主論。

第二單「對『民本論』的現代詮釋」。指出徐氏將自由與傳統結合起來，是因其認定中國傳統中本有自由民主的遺產，贊揚「民為邦本」的觀念。作者則提出：1.徐氏所說的「民才是實體」，卻不是「主體」，不具有「天下的主體性」；2.徐氏的「神、國、君，都是政治中的虛位」，亦是值得商榷的事實；3.民本思想，愛民思想，畏民思想，無法與現代民主思想直接「接軌」；4.徐氏承認儒家思想缺少兩個關鍵的理念：「政權的間架」思想與「民與政府關係的明確規定」，即缺少現代民主論的基本元素。

第三單元「『理』與『勢』」。敘述徐氏認為的「勢」，是指古代中國的專制勢力；所認為的「理」，是「中華民族的信念」，也是他自己的信念：民主與自由。主張以自由民主之「理」與現實存在之「勢」作抗爭，即「以理抗勢」。但作者認為市場和市民是民主政治的兩大基礎，而這兩種在中國尚為稀缺資源，徐氏心想的民主就無法「立足」。

作者在餘論提出：徐氏的反省結論在於現代產業革命導致傳統

的失落與文化的冷落，他自設的責任就是要挽回傳統文化即儒家文化於當代的頹勢，使其回歸、更新與發展，顯示他的反省論的精英論特色。

33.〈啟發、砥礪和創造：論徐復觀的憂患意識思想〉，唐文，《中南林業科技大學學報(社會科學版)》，第1卷4期，2007年11月，頁10-12。

按：作者在前言指出徐復觀闡發「憂患意識」，旨在凸顯人文價值所依存的主體性，分為數個單元討論。

本文第一單元「徐復觀對『憂患意識』的理解」，指出憂患意識是一種政治自覺意識，是一種政治責任意識，是一種奮發意識，是一種遠見意識。

第二單元「徐復觀對先秦『憂患意識』內在脈絡的釐清」，指出徐氏對憂患意識如何貫注於中華民族意識之中並進行演變的論述：1.「敬」對憂患意識的警惕性的直承。2.「彝」對「敬」所形成合理內容的包容。3.「禮」對「彝」的移植與擴充。4.「仁」對「禮」的內化與深化。

第三「徐復觀對憂患意識中政治蘊意的創發」，指出有憂患意識在轉進中的政治蘊意包含三個方面：1.自由精神，2.平等理念，3.政治價值根源--性善論。

34.〈徐復觀論「傳統」與「文化」〉，張海軍，《安徽文學》，2007年第9期，2007年9月，頁160。

按：是篇敘述徐復觀對中國傳統文化作「現代的疏釋」，發掘中國文化中具有民主思想的真精神，分兩個單元論述。

第一單元「論『傳統』」。指出徐氏認為「傳統」有五個特性：統一性、民族性、社會性、歷史性和秩序性。傳統有「低次元的傳統」和「高次元的傳統」，文化也有「基層文化」和「高層文化」。徐氏認為五四以後，文化的發展大體由反傳統向傳統復歸，以形成新的傳統。

第二單元「歷史與文化」。指出徐氏認為儒家思想是中國民族精神的主流，具有普遍性和超越性，已經注入歷史文化的血脈中；歷史與傳統文化只是表達方式不同，其實質是可以互相替換的。中國的傳統與文化，在潛移默化中已經滲透到我們的日常生活中。