


至於魚尾，各種介紹古書版刻或版本學概論書籍，皆會對「魚尾」作介紹。試舉黃永年、李致忠、姚伯岳諸位書為例以為說明。

黃永年著《古籍版本學》¹言：

版心往往用花紋或橫線分畫成三段，花紋按其形狀叫「魚尾」。只有上面一個魚尾、下面用橫線的叫「單魚尾」，上下都有的叫「雙魚尾」。「雙魚尾」上面一個叫「上魚尾」，下面的一個叫「下魚尾」，多數是上魚尾正，下魚尾倒，也有上下都作正的，**還有不用魚尾，只用上下兩道橫線的，極少數連橫線也不用。**魚尾本身的花式也很多，有「黑魚尾」、「白魚尾」、「花魚尾」幾類，以黑魚尾最為常見。魚尾分叉的地方，正當版面的中心，可以作為對折書頁的標準點，這也是所以要在版心設計魚尾的目的，不僅為了加個圖案形象以增添美觀。(頁 64)

李致忠著《古籍版本知識 500 問》²，言：

魚尾呈形，多在書口出現，且有單魚尾、雙魚尾、順魚尾、對魚尾之別。書口上的魚尾，其作用主要是以尾叉來標示中縫線，以便折葉時取做標準。其實中縫線只刻一道線同樣能承當折葉標準，可是古人卻把它設計成魚尾形象，既實用又美觀，是美與用的成功結合。在宋遼金元的書刻中，這種魚尾也有的不用於書口，而用於文內的標題、曲牌等標識。這跟書口處的魚尾作用就不同了。(頁 43-44)

姚伯岳著《中國圖書版本學》³言：

在版心中，距離上邊約四分之一版高處印有一個像魚的尾巴似的圖形，它是折疊書葉的標記。如果其下方對稱位置也有一個魚尾，即合稱雙魚尾；魚尾方向相反稱對魚尾或逆魚尾，方向相同稱順魚尾；全塗黑的稱黑魚尾，線中空白的稱白魚尾，**由平行線構成的稱線魚尾**，魚尾下部為區線形的稱花魚尾。元末刻書，多用花魚尾。…(頁 97)

以上諸書大同小異，或有他書輾轉傳抄，亦不出此範圍。

其中對於「線魚尾」描述多所不詳。李致忠未及論之，黃永年所論，未言「線魚尾」之名，然其稱「**還有不用魚尾，只用上下兩道橫線的，極少數連橫線也不用**」似線魚尾。

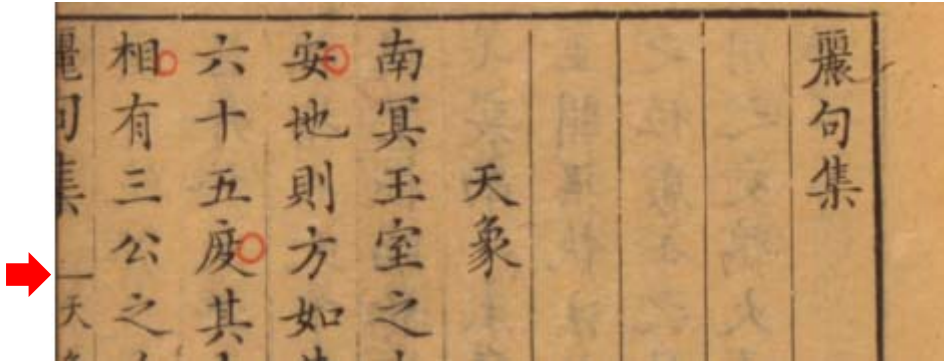
臺北國圖所著錄「線魚尾」者，似又較黃氏所稱接近，如館藏明末金陵

¹ 南京：江蘇教育出版社，2005 年 12 月。

² 北京市：北京圖書館出版社，2001 年 3 月。

³ 北京市：北京大學出版社，2004 年 12 月。

刊本《麗句集》，其形作：



《麗句集》書影

黃氏所言，並未以「線魚尾」相稱是不錯的。蓋魚尾之稱像其形者，既無似魚尾之形，自然不宜稱「線魚尾」，臺北國圖將此類一般位於魚尾處的橫線稱「線魚尾」，似有待修訂。黃氏無名稱，筆者認為應作「無魚尾」，或言「版心魚尾處為橫線」，其正式著錄或可作「版心白口，錄『麗句集』，魚尾處作橫線，橫線下錄卷次、葉次」云云。

另外，姚伯岳書中則略談「線魚尾」定義，其云：「由平行線構成的稱線魚尾」，另附書影，現就線魚尾、白魚尾兩種附如下：

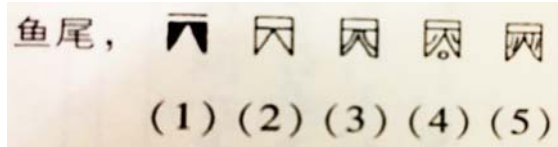


線魚尾



白魚尾

此圖與魏隱儒、王金兩合著《古籍版本鑑定叢談》⁴所列同，然魏氏未有任何說明。姚氏取魏氏圖另加說明，似有未符。按，魏氏圖另見王兩著《古籍版本學》，其將此種列屬白魚尾。(見《王子霖古籍版本學文集》冊一頁 5)



白的称“白鱼尾”，(如上图(2)、(3))，

再依姚伯岳所釋「由平行線構成的稱線魚尾」又與黃永年所說接近，而與所附圖又很大不同。而其所附圖又極易與白魚尾相混淆。

因此，所謂有「線魚尾」之說，事實上應稱「無魚尾」，從定義上或實際

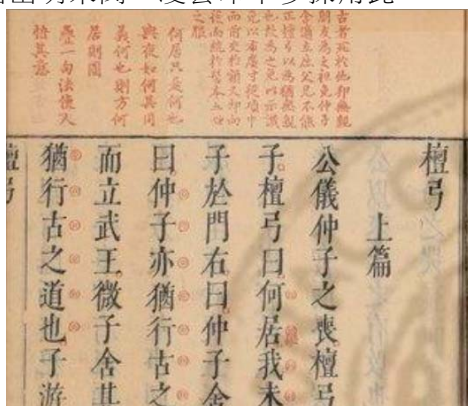
⁴ 北京市：印刷工業出版社，1984 年 4 月。

上來說，將之置於「線魚尾」實有不妥。而此類無魚尾書不多見，佛經亦多用此。其形如下所示：



古書所謂「線魚尾」示意

原魚尾處以橫線替之者不能稱「線魚尾」，而應以「無魚尾」相稱，除此之外，亦有另一種情形亦可稱之「無魚尾」。那就是全然空白者，沈津在談古書書口一文中，曾指出明末閩、凌套印本多採用此。



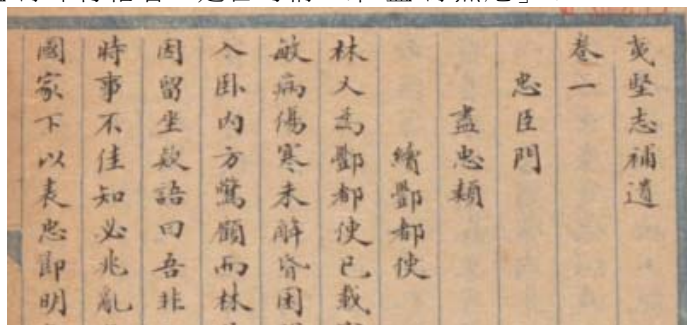
臺北國圖藏明萬曆四十四年烏程閔氏三色套印本《檀弓》書影

另外明末清初，諸如汲古閣所刻書籍亦多此類無魚尾者。這應是明末時代風尚，正如同嘉靖間多白魚尾一樣。這類無魚尾或許是從刊印佛經經驗中演變而來。按，明末浙江地區不少刻工參與藏經刊刻工作，進而影響到一般民間刻書版式。黃永年編《清代版本圖錄》收有清康熙十二年刻本《靈巖紀略》一書，此書無魚尾，《清代版本圖錄》云：「仍用《徑山藏》版式，蓋其時禪林刻書風尚。」(冊一，頁 39)而毛晉亦曾參與嘉興藏刊印，很自然其養刻工亦刻有類似佛經樣式之書。

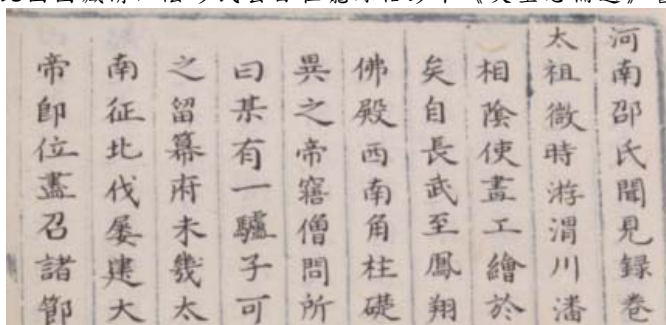
對於古書魚尾問題，筆者再提出另一問題。那就是所謂「黑魚尾」著錄是否單指墨印本，於有色印本是否適用？

大部分墨印書籍而言，其魚尾填實者稱「黑魚尾」，未填實者稱「白魚尾」，

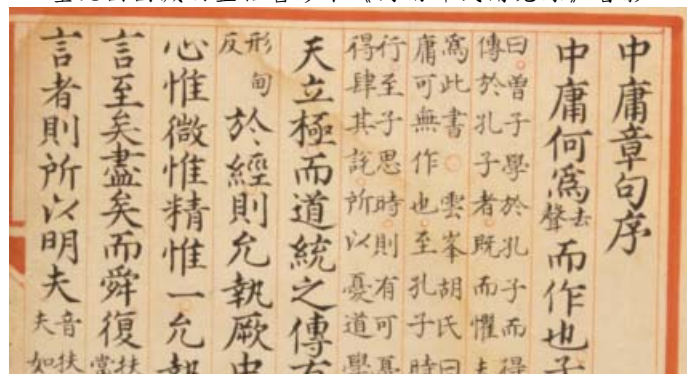
然對於朱/藍/綠印行格者，是否可稱「朱/藍/綠魚尾」？



臺北國圖藏清江陰繆氏雲自在龕綠格鈔本《夷堅志補遺》書影



臺北國圖藏明藍格舊鈔本《河南邵氏聞見錄》書影



臺北國圖藏明內府朱絲欄寫本《中庸章句大全》書影

類似此類非墨印本，其魚尾著錄方式，或多有避重就輕，或於魚尾前增加顏色字。前者如臺北國圖或故宮，或僅錄「單/雙魚尾」，未著錄其顏色；後者如大陸一些館藏，朱絲欄本或著錄「朱魚尾」。然兩者其前均錄「朱絲欄」。

吾人若以朱印行格來說，魚尾填色者為「朱魚尾」，未填色者是否稱「白魚尾」，或「朱白魚尾」。雖然此類極少。那又有如何區別墨印「白魚尾」？

以筆者拙見，所謂黑魚尾、白魚尾或花魚尾，純粹就魚尾呈現形態而論，無關顏色。這就如同版心「黑口」，即以版心欄框至魚尾處線條粗細，又細分

有粗黑口、細黑口；無者稱「白口」。黑口、白口本屬專有名詞，不會因框線顏色而改易，倘某書為朱絲欄，其黑口部分仍稱「黑口」，不因顏色而改易稱「朱口」之類。魚尾情況亦如是。

黑魚尾即指填色魚尾、白魚尾則指未填色，花魚尾則是魚尾上裝飾以花紋。因此，就行格為他色，其魚尾吾人逕稱「黑魚尾」即可，不必稱「(某色)魚尾」。一以在前頭敘述或已言「朱絲欄」、「藍格」之類；二則，此「黑」並非指顏色的「黑」，而是指已填實之意。在此將「黑魚尾」、「白魚尾」或「花魚尾」視作專有名詞，無關色彩。例如說「墨等/丁」不一定是黑色，若紅印本有類此者，吾人仍稱「墨等/丁」，而不稱「朱等/丁」即是。

魚尾情況，筆者近日見有一特例，即《欽定元承華事略補圖》。是書六卷，清光緒年間內府刻本。其魚尾部分延申至版心上方，此應如何稱呼或著錄？。



《欽定元承華事略補圖》書影

若作黑魚尾，固然不錯，但要如何與一般黑魚尾區別。筆者想到日人稱黑口加魚尾為「象鼻」。這種說法在大陸或臺灣較少被接受。但「象鼻」一詞，與其用在日人定義者，不如用在此一特殊情況為佳。按，古籍中所稱黑口與魚尾各自獨立，若合稱象鼻則有多此一舉之敝。然則此例中魚尾向上或向下延伸，苦於名稱以名之，則暫假「象鼻」之名，應較符其實。