

論文

六十年來謝靈運研究專書的回顧與討論(1958~2018)

施又文*

摘要

本文首先排除了關於謝靈運的論文集、學位論文、敘述性傳記與文學家合集，而專注於西元 1958 年到 2018 年兩岸三地對於謝靈運個別的研究與出版狀況，研究發現，六十年來只有七本謝靈運研究專著問世，其中四本由臺灣出版界出版，兩本乃大陸出版界出版，一本是香港所出版，可以說，靈運研究專著的出版特別受到了冷落。

這七本專書，大致依照下列幾個方向著筆：傳記，作品(特別是山水詩)，同時期詩人之比較，謝詩的師承、評價與影響，尤其是前面兩個方向，是所有專書都聚焦到的部分。

值得一提的是，2007 年劉明昌《謝靈運山水詩藝術美探微》，是兩岸三地第一本主題性探討的專著，其用意固佳；然而該書從語言、結構、聲律、典故、理趣等等多層元素逐一拆解謝靈運山水詩的藝術美，割裂破碎的枝枝節節，反而不足以圓觀藝術美之整體了。

關鍵詞：謝靈運、專書、傳記、山水詩、接受史、比較詩學

一、前言

不管是謝靈運在世期間或去世之後的封建中國，文學界對其人品與文品的評價如潮水不斷，因此引起本人的好奇：二十世紀以後的現代，兩岸三地的學者是怎樣看待謝靈運？關於謝靈運的研究專著，其盛況是否一如清代及其以前？根據文獻資料，趙宋以前，文人對謝靈運山水詩的評價居高不下；直到趙宋，才開始有了形勢上逆轉；到清朝，文人對謝靈運的人品與文品有不少負面的批評。¹

本文的撰寫乃是經過蒐集資料、閱讀專書、靜思領悟、綜合比較之後才下筆的。讓我驚異的是，從西元 1958 年到 2018 年一甲子的時間，兩岸三地居然只有七本謝靈運研究專書的問世，這是排除了論文集、未正式出版的學位論文、敘述性傳記與文學家合集之後的出版數目。

本人以為，謝靈運的貴族背景與階級地位，或許是主張社會主義的大

* 朝陽科技大學通識教育中心助理教授

¹ 顧紹柏，《謝靈運集校注》(臺北市：里仁書局，2004 年)，附錄五，評叢。

陸出版事業與學界不樂問津的原因之一。其作品夾雜許多歷史典故，晦澀難懂；鋪排的形式又往往造成閱讀時的冗長感；加上其個性不如陶潛平易自然，使他在臺灣學界的賞心者也不算多。

謝靈運在現代曲高和寡的現象，讓本人頗為他抱屈：他投注大半生的心血於山水上，扭轉了玄言詩風而開啟山水詩的格局，為何就像黑夜來臨前的一抹餘光迅疾消逝。或許，時代就是一列火車，過去了就是過去，只有跟得上時代的趨勢與變化，或者直指人心、人性與人情的作品，才能順理成章的搭上這列快車吧。

二、六十年來謝靈運研究專書的出版大趨勢

(一)1980 年以前

1958 年臺灣學者林文月完成碩士論文《謝靈運及其詩》，後由臺大文學院出版(1966)，係文史叢刊之一部。該論文共分四章：第一章寫謝靈運的傳記；第二章為謝詩的研究；第三章論謝靈運與陶淵明；第四章論謝靈運與顏延之。該書全面地研析謝靈運的人與詩，「去體會這位中國文學史上反傳統，頗具叛逆性格的人物，其內心深處的矛盾與孤獨感，以及作品兼具的趣味與特質」，²對於謝靈運其人其詩有著深刻的同情與共感。本書的研究主要分成三個方向：謝靈運的傳記、謝靈運詩(包括技巧、思想與情感、山水詩的審美特徵，謝靈運的性格與山水詩)，謝靈運與陶淵明、謝靈運與顏延之等的比較性研究。

林文月隨後修訂其碩士論文的部分篇章而發表於《文學雜誌》、《文星》等刊物，被收入《澄輝集》一書。³之後又陸續發表〈謝靈運臨終詩考論〉、〈中國山水詩的特質〉、〈陶謝詩中孤獨感的探討〉、〈鮑照與謝靈運的山水詩〉等，並分別收入《中古文學論叢》、《山水與古典》等書。⁴至於國家書店出版的林文月《謝靈運》，原即河洛版的《謝靈運》，算不上是研究性專書。因此嚴格說起來，林文月關於謝靈運的研究專書只有《謝靈運及其詩》一本，茲將林文月所發表關於謝靈運的著作整理成下表。

表 1：林文月的謝靈運專著

² 林文月回顧其碩士論文之寫作歷程，刊載於《澄輝集·序言》(臺北：洪範書店，1985 年)。《澄輝集》最初由文星出版社出版，發行於 1967 年。

³ 有〈陶淵明與謝靈運〉、〈謝靈運與顏延之〉兩篇。

⁴ 〈謝靈運臨終詩考論〉收入林文月，《中古文學論叢》(臺北：大安出版社，1989 年)。其餘各篇收入林文月，《山水與古典》(臺北：純文學出版社，1976 年)。

書名	出版時間	出版社	備註
謝靈運及其詩	1966年	國立臺灣大學文學院	
澄輝集	1967年	洪範書店	輯集部分論文
山水與古典	1976年	純文學出版社	輯集部分論文
謝靈運	1977年	河洛圖書公司	非研究性專書
謝靈運	1982年	國家書店	即河洛版《謝靈運》
中古文學論叢	1989年	大安出版社	輯集部分論文

(二)1980~2000年

1980年以後，國內外對於謝靈運的研究漸漸增多，且研究方向不斷拓寬，品質也越加精緻。

1.船津富彥《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》

1983年萬盛圖書公司出版了日本學者船津富彥《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》，該書經由譚繼山編譯，共有五章：第一章「謝靈運文學簡介」，第二章「謝靈運詩的基礎」，第三章「謝靈運詩的特質」，第四章「謝靈運的詩與生活」，第五章「關於謝靈運詩後話」，並附錄年譜。其內容以謝靈運詩為主軸，探討謝詩的基礎、特質與生活，對於「謝靈運的詩與生活」著墨尤其多。

2.鍾優民《謝靈運論稿》

1985年濟南鍾優民《謝靈運論稿》，是大陸第一部謝靈運的研究專著。書分十章：「晉末宋初的社會面貌」、「謝靈運的家世」、「謝靈運的經歷」、「謝靈運的哲學思想」、「謝靈運的愛國思想」、「謝靈運的隱逸思想」、「謝靈運的山水詩」、「謝靈運的詠懷詩」、「謝靈運的賦與文」與「文學上的成就與影響」。其研究涵蓋謝靈運的時代、家世、經歷，對其思想(包括哲學、愛國與隱逸三種思想)和創作(包括山水詩、詠懷詩、賦與散文)，以及文學上的成就與影響等主題多方探索，可以歸納為傳記、作品、接受史三個方向。相對於前面兩本專書多就詩的體裁做探討，鍾氏對靈運的文學研究毋寧更加全面性。

3.李森南《山水詩人謝靈運》

1989年中原大學李森南教授出版《山水詩人謝靈運》，書凡六章，首尾兩章為「緒論」、「結論」，其他四章分別探討「謝靈運思想性格的形成」、「出仕於不可仕之世」、「出守永嘉既不得志遂肆意遊遨」、「四十歲以後的去就升沉」。該書以大謝思想性格的形成、大時代政局之險惡、謝靈運仕隱生涯為三大主軸，參考相關史傳、詩文編纂成書，書前尚有謝靈運畫像、《宋書·謝靈運傳》、謝靈運始寧永嘉往返圖及永嘉附近圖略，係屬於「知人論世」性質的傳記研究。李教授係浙江瑞安人，舊屬永嘉郡，由於人情懷土，該書內容以

永嘉部分著墨較多。

4. 譚元明《謝靈運山水詩新探》

90 年代香港譚元明《謝靈運山水詩新探》一書，從心理學分析謝靈運性格及各時期的心理狀況，與過去傳記式的研究單純從史料來詮釋者判然有別；他利用蒙太奇的手法詮釋謝靈運山水詩，也是該書十分獨特之處。⁵全書計四章：「謝靈運一生中的幾個轉捩點的心理探討 引言」、「謝靈運的山水詩」、「謝詩中的迷失感與無常感」、「總結」。

(三) 2001~2018 年

1. 李雁《謝靈運研究》

2005 年李雁《謝靈運研究》由北京人民文學出版社出版，該書係由李雁的博士論文(2000)修訂成書，共計「生平考述」、「思想性格論述」、「創作與著述考索」和「山水詩解讀」等四章，力求立論有根據，深入闢疑，最為公允。前三章在史料的搜集與研析上面頗下功夫，重點在於考訂靈運的行跡和創作；第四章則解讀謝靈運山水詩之創作背景、結構模式、意象特徵、風格境界與獨特的語言(包含駢儷排偶的語句、精緻的疊字重言與連綿字、深奧生新的用典等)。該書結合作品研究與傳記研究，研究方法上並不特別，但是由於借鑒前代學者的研究成果，又參考不斷發現的新文獻，因此有些觀點能夠後出轉精，借用李雁自己的話說：「意欲全面系統地綜合以往(尤其是近二十多年)謝靈運研究的成果，並力爭有所開拓創新。」⁶亦即，對謝靈運進行全面觀照，並對相關問題做更深入、細緻的探討。

2. 劉明昌《謝靈運山水詩藝術美探微》

2007 年由文津出版社出版的劉明昌《謝靈運山水詩藝術美探微》，是兩岸三地第一本主題性探討的專著。本書除了緒論與結論之外，還包括下列各章：第二章「謝靈運山水詩產生之因緣」，分成內因與外緣逐一探索；第三章「謝靈運山水詩藝術美之特徵」，分成自然美、命題美、結構美、語言美、勻稱美、節奏美、典故美、理趣美；第四章「謝靈運山水詩之整體藝術風格」，探討主題、結構、意境、筆法、辭藻等的整體藝術風格；第五章「謝靈運山水詩創作藝術之價值」，分別從對山水詩本身的意義、對當代與後代文學創作的價值來討論。

⁵ 譚元明，《謝靈運山水詩新探》(香港：曙光圖書公司，1992年)。

⁶ 李雁，《謝靈運研究》(北京：人民文學出版社，2005年)，頁 325-326。

表 2：六十年來謝靈運的研究專著出版一覽表

人 名	著 作	來 源 或 出 版 項	總頁數
林文月	《謝靈運及其詩》	臺北：臺灣大學文史叢刊，1966 年	110 頁
船津富彥原著 ／譚繼山譯	《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》	臺北：萬盛圖書公司，1983 年	218 頁
鍾優民	《謝靈運論稿》	濟南：齊魯書社，1985 年	273 頁
李森南	《山水詩人謝靈運》	臺北：文史哲出版社，1989 年	173 頁
譚元明	《謝靈運山水詩新探》	香港：曙光圖書公司，1992 年	357 頁
李雁	《謝靈運研究》	北京：人民文學出版社，2005 年	326 頁
劉明昌	《謝靈運山水詩藝術美探微》	臺北：文津出版社，2007 年	347 頁

三、六十年來謝靈運研究專著的討論

(一)1985 年以前：林文月《謝靈運及其詩》與船津富彥《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》

從林文月《謝靈運及其詩》(1966)一書開啟了謝靈運傳記的研究、作品的研究與比較詩學的研究，啟引後來臺灣學者大致的研究方向，可以說，林文月的研究是謝靈運研究學的拓荒者與奠基者。

船津富彥《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》(1983)並未像林文月的專書《謝靈運及其詩》一樣比較了靈運與同期詩人的作品，但卻稍微涉獵靈運的樂府詩。

林文月的專書之「謝靈運傳」一節，係以家世、少年時期、仕晉時期、仕宋時期逐一撰寫，而船津富彥《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》的次章，單純就蘊育謝靈運詩的因素，諸如：風土、遺傳、性格、學思、學習對象與佛教逐一探討。「風土」一節以〈會吟行〉為核心介紹大謝出生地會稽的地理人文。「遺傳」一節雷同於林文月專書之「家世」，而集中於嫡系的謝奕、謝玄、謝瑛身上，尤其是謝玄，文以〈述祖德〉詩頌揚謝玄的功德，說明這是靈運的榮耀與典範。「性格」一節，相較於林文月的專書從靈運一生的傳記提點其的性格，船津富彥則是就靈運的穎悟、志大才高、博涉、標新立異、褻激、任性、奢豪淺言之。「學思」一節，相當於林文月專書的「謝詩中的思想」一節，然而船津富彥的學力遠不及林文月，以致該節空疏沒有內容。「學習對象」一節，著重於靈運與同輩的互相學習，引了謝瞻〈於安成答靈運〉與顏延之〈和謝監靈運〉兩首詩說明。「傾向淨土教」一節特別著重其「延心淨土」與淨土宗法師慧遠的交往與詩文。「謝靈運詩的特質」一章，只用幾百字淺談其「巧似」詩風，過於闕略，遠不如早其 17 年出版的林文月專書〈謝靈運詩〉

一章的分析來得精到。「謝靈運的詩與生活」一章，分成「出仕」、「年輕」、「宋之創建」、「永嘉絕唱」、「永嘉吟」、「別永嘉」、「隱於始寧」、「復出」、「再次隱退」、「臨川內史」、「棄市」等十一個時期，是截至目前為止的專書中，謝詩分期最繁細者，值得注意的是，該書各期的引詩都是為了證成靈運的生活、出處，因此，內容以傳記為主、詩文為輔。謝靈運擔任永嘉太守雖然只有一年，但永嘉山水詩卻居其山水詩的大宗，「永嘉吟」一節，引山水詩結合傳記來講，佔去本章相當多的篇幅。

該書第四章「謝靈運的詩與生活」某節，以〈擬魏太子鄴中集詩八首〉縮合謝靈運的文學論，然而除了依詩解義，看不出任何靈運的文學理論來，可以說是該書最大的敗筆。

該書第五章的「後話」，實即——當時及後人對謝詩的評價。當時的評價，籠括沈約《宋書》、鍾嶸《詩品》、蕭統《文選》、江淹〈謝臨川靈運遊山〉；後人的評價，則列舉〔唐〕僧皎然《詩式》、嚴羽《滄浪詩話·卷四·詩評》、〔宋〕葉夢得《石林詩話》、歐陽修〈學謝靈運六韻〉、〔金〕王若虛《滹南詩話》、〔明〕陸時雍《詩鏡總論》、〔清〕王夫之《薑齋詩話》等。最後提點宋朝以後，文人對陶詩的評價轉而在謝詩之上，係由於文學觀及風格愛好隨著時代而變化移轉。

簡單來說，船津富彥的書乃是第一本有系統地整理了當時與後人對於謝詩的評價；對謝詩的分期也最為繁細。然而美中不足的是，對於謝靈運的學思、巧似的詩風與文學理論，顯然力有未逮，導致內容空泛。

(二)1985~2000 年

1.鍾優民《謝靈運論稿》

1985 年濟南鍾優民《謝靈運論稿》，首章「晉末宋初的社會面貌」從政治、經濟、民變、學術思想、宗教、文學娓娓道來當代大勢。次章「家世」，自謝氏遠祖至於唐僧皎然與謝家淵源，羅縷陳述，要言之，陳郡謝氏兼具鐘鳴鼎食與詩書簪纓之族的背景，為造就這樣一位不世出的文學天才提供了優質的環境。這兩章的討論，相較於前面的幾本專書，在傳記的部分增益不少有用的資料。

「個人經歷」一章，就靈運所經歷的晉末宋初，說明其生平行事和政治傾向。特別進入劉宋政權後，靈運所代表的舊士族集團與劉宋皇室所代表的新興貴族集團衝突不斷，作為一個舊士族代表的文人，靈運對新朝的不滿表現在不理政事、寄情山水等消極反抗上。直到退無可退的現實條件下，靈運

才走上武裝抵抗的道路。「哲學思想」一章，抽絲剝繭靈運複雜又矛盾的思想內容與其產生的社會根源。就思想背景來說，魏晉以來，儒、道、佛各種思想交流激盪，儒、道交融的結果出現了玄學，玄、佛交流也十分普遍，而靈運博覽群籍，學力深厚，因此，極為自然地冶儒、道、佛多種思想於一爐，黃節《謝康樂詩注·序》說康樂之詩：「合《詩》、《易》、《聘》、《周》、《騷》、《辯》、仙、釋以成之。」⁷ 鍾氏進一步認為，其頤情山水既是道家思想順乎自然的發展，然而也流露對老莊名理的不滿，從中可見其思想之矛盾。該章相較於前面幾本專書關於謝靈運思想的討論來得更加圓備。

「愛國思想」一章，作者偏重在靈運主張北伐、中興統一的論述，此乃前面幾本專書付諸闕如者。鍾氏認為「愛國思想」除了包含靈運的政治理想之外，應當還有他對民生疾苦的同情、對鄉國的熱愛等多種情感素質，進而揭示，靈運的山水詩乃是以體狀景物之美，寄託家國之思。本人以為，愛國思想一章，作者有部分先入為主的看法，再引史料以為佐證，並不夠客觀。「隱逸思想」一章，從隱士產生的社會歷史條件來看，兩晉隱逸之風尚對靈運的隱逸思想影響至鉅。魏晉玄學繼承和發展隱逸思想，標榜遺世獨立，不為物累，追求自然之性。而佛學思想要求解脫修行，與隱逸思想聲息相通。再就陳郡謝氏的隱退家風，次第就謝安、謝玄、謝瞻，舉其大者象徵說明。最後從靈運本身仕途屢遭挫折，選擇寄情山水足以明哲保身。種種因素相互激盪，靈運的隱逸思想由萌芽乃至發榮滋長，通過隱退，靈運表達了對社會黑暗與政治現實的消極抵抗。

「山水詩」一章，開宗明義釐清山水詩與詠懷詩的區別。其次，說明山水旅遊與當代莊園經濟的關係。由於莊園經濟發達，自給自足的經濟生活，使世族行有餘力得以優遊山水。為了表現玄理，文人往往借助山水景物的形象，託懷玄遠，吟詠老莊。加上政治黑暗，失意的士人縱情山水，自然容易寫下反映山林生活和描寫自然景色的山水詩。劉宋時期的謝靈運愛好山水旅遊，每到一地，賦詩記遊留念，開始在詩裏真正以山水做為描寫重點。本章縷析謝氏在永嘉、會稽、廬山、鄱陽湖等著名風景區的山水詩與表現四季、晝夜、陰晴晦明等著名的詩句，賞析詩篇的同時間或加入古人點評。本章文末集中論述謝詩多種表現技法，包括其工筆、白描、練字練句、對偶音韻、三段佈局、多種視點等等。至於用典過多造成晦澀，以及詩篇後面的理語不

⁷ 見黃節，《謝康樂詩注》（板橋：藝文印書館，1987年），頁2。

免蛇足等缺失，也一併討論。「詠懷詩」一章，內容駁雜，包含了社會現實、行田勸農、承命應制、鄉鄰朋友、政治理想等，而以其寫作技法作結。雖說是剔除了山水詩的其他詩作，但也不免夾雜著山水詩篇在裡面。

「賦與文」一章，以靈運賦所反映的四大內容為經，每一內容介紹若干賦篇為緯。散文項下，則依其體裁分為「章表」、「書論」、「序文」三大體類作論述。「文學上的成就與影響」一章，歷數劉宋至近代各朝名家對於靈運人品與文品、乃至顏謝與陶謝高下的評價。再就靈運在中國詩歌發展史上的地位，詩歌的創新、繼承與影響，逐一論述。

鍾優民《謝靈運論稿》相較於前面兩本書來說，補充的資料後來居上；探討的方方面面相對廣泛，可以說是「體大思周」。

2. 李森南《山水詩人謝靈運》

李森南《山水詩人謝靈運》一書(1989)，首章「緒論」，一則評次謝康樂集佚失、補遺、集注，謝靈運年譜與當代的研究專家；再則說明晉宋文學發展的背景。次章「謝靈運思想性格的形成」，一曰「時代心理與作者個性」，泰半泛論，內容多與靈運無關，僅僅稍微提示靈運充滿矛盾的個性，釀成其一生悲劇；二曰陳郡的風土人文、出生地始寧縣與志學前寄養在錢塘杜明師的道家靖室，皆影響其思想性格。李森南說：「靈運之誕生及成長，皆得自山靈之孕育，又受道家清妙的陶冶，此都與他日後『名山水素所愛好』及『肆意遨遊』的性格有所關連。」⁸三曰「顯赫的家世與豪奢生活」，由於叔曾祖謝安、祖父謝玄對東晉偏安立下首功，陳郡謝氏在東晉是首屈一指的大族。在前輩遺澤與族長謝混的庇護下，謝靈運的生活一向席豐履厚。二十歲左右，他承襲康樂公爵位與食邑，資產豐厚，個性豪侈，多愆禮度。最後曰受魏晉以來玄佛盛行的學風籠罩。第三章「出仕於不可仕之世」，揭露晉、宋兩朝，政治黑暗，文人動輒得咎。謝靈運生性傲慢，以舊朝士族仕於劉宋新朝，其仕途如何已可預見一、二。本章旁及靈運結交慧遠等高僧精研佛理，曰：「……為人，究乏剛健中正之品格，於名利仕途不能脫然無慮，故雖身在山林，心向魏闕；心懷晉代，而身仕宋帝。其對於佛學，充其量只是文學貢獻而已，對佛法究未有深厚之修養。」⁹道出其性格矛盾反覆，缺乏生命實踐力。第四章言出守永嘉與山水詩。首節介紹永嘉的地理與人文；次節介紹靈運遨遊永

⁸ 李森南，《山水詩人謝靈運》（臺北：文史哲出版社，1989年），頁38。

⁹ 同前註，頁69。

嘉興山水佳構二十篇；第三節特別介紹遊雁蕩山詩與歷代佳作；值得一提的是，李氏根據《溫州府志·樂清縣志》以為〈從斤竹澗越嶺溪行〉乃行經雁蕩山之留念紀錄，然而顧紹柏《謝靈運集校注》採用劉履的說法是在會稽郡境內。斤竹澗究竟是在溫州雁蕩山抑或紹興境內，姑兩存其說。第五章「四十歲以後的去就升沉」，文分四節：「回居始寧似有終焉之志」、「晉京任秘書監粗立晉書條流」、「入東道路仍歸始寧」與「出為臨川內史終釀巨禍」。作者於敘述當中輒插入個人議論，如：「(靈運)從四十歲起，即抱終焉之志，山居不出，與煙霞為侶，則正如孔稚珪所說『度白雪以方潔，干青雲而直上，』百世之下，何其令人景仰。孰知他『終始參差，蒼黃反覆……乍迴跡以心染，先貞而後黷，豈不謬哉！』」¹⁰又「劉宋時政治這樣大無道，難怪陶淵明在他的〈擬古〉九首中說：『榮華誠富貴，亦復可憐傷。』靈運在這樣政風中，竟『自以名輩，應參時政，』可知他文詞雖美，究乏前知之明。」¹¹等，茲舉一斑，以概其餘。末章「結論」，比較陶潛、謝靈運的人品、詩品；又以為靈運仕於不可仕之世，加上個性高傲、心意矛盾，終於自取覆亡。

3. 譚元明《謝靈運山水詩新探》

譚元明《謝靈運山水詩新探》(1992)一書認為，謝靈運自幼失怙，家族的過度保護而使他喪失獨立處理問題的能力，他的決定往往陷自己於更複雜的困境以致進退失據。由於自幼沒有可資學習與認同的對象，也沒有管教引導他的長輩，習久養成了任性與不成熟的性格。兩次至親(祖父與父親)的死亡，使他對死亡特別敏感，謝混之死尤其烙下他的心理難以磨滅的創傷經驗。¹²這些論述，頗有可觀。但是，譚氏近乎用病態心理來詮釋靈運的性格與行為，則不足為訓；拙見以為，不如參酌現今教育或心理學研究藝術家創造性的既有成果加以審慎地論述，會比較中肯切當。¹³

值得一提的是，蒙太奇的觀念，被譚氏用來詮釋謝靈運山水詩時空並置、景觀並置與動作並置而完成詩的表現功能，¹⁴乃獨樹一幟。如果譚氏的創舉成

¹⁰同註 8，頁 122。

¹¹同註 8，頁 125。

¹²同註 5，頁 6-28。

¹³參見施又文，〈從心理分析淺談謝靈運的仕隱衝突〉，《東海大學圖書館館刊》，第 7 期（2016 年 7 月），頁 21-28。

¹⁴愛森斯坦說明蒙太奇的主要概念是：「一種並置原理的運用，把不同性質的兩個電影底片連結在一起，很自然的使之成為一種新的概念，一種新的總體。」同註 5，頁 189。

立，那麼以水墨圖像的觀點來詮釋謝靈運的山水詩，更是理所當然的無不可了。

(三)2001~2018 年

1.李雁《謝靈運研究》

李雁《謝靈運研究》(2005)一書，首章「生平考述」將謝靈運的一生分成七個時期，而強調謝靈運仕途偃蹇的因素除了政治路線錯誤之外，其複雜矛盾的心理亦是其一。次章「思想性格論述」，性格的部分，李雁以為，特殊的家族環境、自幼客居錢塘道教靖室、拙於處理人際利害關係、孤傲任性，這些對於他日後的仕進有很大的制約作用。思想的部分，李雁以為，謝靈運思維活躍、天分高、悟性好，而且接受能力極強，對外來的新鮮事物懷有好奇之心，各種傳統思想(如儒、道、仙)和新興思潮(如玄、佛、隱)羼雜在一起，兼收並蓄，很難分清。這在哲學家來講未免蕪雜，但是對於他這樣的一個詩人卻能在創作中體現出特有的豐富性。¹⁵

第三章「創作與著述考索」，主要以顧紹柏《謝靈運集校注》為依據，又參考後來新出的資料加以增刪，共存靈運作品 136 篇，另有存疑與辨偽 13 篇。本章將靈運的作品分成繫年、不繫年與存疑三種，可以說是第一本以專章的內容與形式，全面性、系統性地大力考訂大謝的所有作品的書。

第四章「山水詩解讀」，是本書的重點內容，所佔的篇幅也最多。本章分成「創作背景」、「結構模式」、「意象特徵與風格境界」和「獨特的語言」四節詳加論述。在大謝 70 首的五言詩中，山水詩接近 65% 的比例，山水詩在其作品的比重之高，當時詩壇尚無人能出其右。

「創作背景」提及山水詩產生的原因非常複雜，謝靈運本身的因素可以參見首章生平考述；其他還有社會時代的氛圍、文學自身發展的必然性與謝氏家族的山水情結和文學傳統等。

「結構模式」，李雁沿襲前此學者的看法，認為謝靈運山水詩乃是由固有的結構模式：敘事、寫景、說理三部分的疊加或變化。然而李雁在每個環節——敘事、寫景或說理，都提出他與眾不同的見地。比如說，他認為大謝山水詩在敘事上的情態化和具象化傾向，使其敘事更富詩意。其次，靈運寫景之所以務求形似寫實，乃在還原自然的原貌，展現大自然的豐富；賦的鋪排、隨視線轉移而變化空間場景，都是力求形似寫實的寫法。最後，以說理做結，

¹⁵同註 6，頁 121-124。

李雁認為，除了受到玄言詩的影響之外，這部分表現了詩人企圖以名理消解難以排遣的情緒。「以理釋情」的結尾其缺陷是掩蓋了詩人真實的內心，而且往往造成前後結構未能交融合一。

「意象特徵與風格境界」一節，就山水詩的意象來說，靈運選擇的意象乃是來自切身體驗的自然景物，亦即能夠表現遊歷過程中個人觀察和體驗的形象。就山水詩的風格境界來說，李雁提出，清新與繁富這兩種互相矛盾的風格往往並存於靈運的詩，讓人有種「有句無篇」的感受。其他像是以辭賦的鋪排寫作、尚形似寫實都是靈運山水詩的特色。靈運從光線、色彩、形狀、聲響等多方面對所見景物進行多層次的描繪，尤其李雁特別強調：謝靈運對於自然光線映照底下的景物狀態的描繪，此一觀點可以說凌駕前人。

「獨特的語言」一節，籠括「刻意的排偶語句」、「精緻的疊字重言與連綿字」、「深奧生新的用典」三個層面。「刻意的排偶語句」，李雁提出，靈運主要以對仗來描摹自然山水，其缺失是過度駢儷化使詩流於機械呆板，加重了結構上的冗長感。其次，疊字與連綿字的運用，體現了大謝詩的爐錘之功，雖然這兩種修辭法已經大量且持續的出現在之前的文學作品，但是靈運的山水詩更能夠匠心獨運的運用，很好地表現了詩中欲表現的意義、情緒、節奏、聲律等。最後，李雁提出，詩中大量的典故經常是以直接引用歷史人名的方式出現；適當的加入典故固然可以使詩歌具有多層意蘊而耐人尋味；然而典故一旦過多，也會讓詩歌生澀難懂，這是靈運山水詩的一體兩面。最值得稱許的是，靈運化用屈賦融入山水詩非常成功。

《謝靈運研究》的獨到之處，在於闢疑與創見。套用李雁的博士導師張可禮教授的話，本書具體說明謝靈運嗣爵康樂公的時間，此其一。謝靈運之所以被彈劾貶職廣州，不單純因為他遊放曠職，而是此前一系列相關的政治鬥爭所導致，這些李雁用了多方面的文獻資料進行綜合分析。此外，謝靈運的山水詩都是在獨遊的情況下創作的，因此不受其他社會活動的干擾，所以容易把注意力集中到個人與自然山水的交流過程中，才得以進行對山水客觀的審美活動，進而在遊賞或創作中尋覓屬於自己個性化體驗的獨特意象，山水詩的寫景這才走上了獨立發展的道路，這是李雁另一項獨見。¹⁶本書還有不少精彩的論點，讀者不妨把讀品味，自有會心。

¹⁶同註 6，張可禮〈序〉，頁 3-4。林偉盛《「遊的詩學」--六朝山水之遊的生命情態》，國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文（2014 年），第四章第二節，提到「羣遊」、「獨遊」，與「世界」內存有者之遭逢，對於「羣遊」、「獨遊」，有進一步的闡發。

如果硬要說李雁《謝靈運研究》有什麼小瑕疵的話，本人認為，這本書的作品研究專注在山水詩而不及其他體類，此其一。另外，這本書屬於作者個人的推論不在少數，例如，以為劉柳的姊姊為靈運的母親，曾經撫養過謝瞻；¹⁷靈運在劉毅幕下的詩作幾乎闕如，李雁認為，可能是詩人有意刪汰，或是時間的自然淘汰。¹⁸李雁又大膽推測，謝靈運第一次被免官，是因為他偷換了王獻之的真跡寫本。¹⁹不過，以上所舉書中的部分推論都是作者揣測之詞，並無相關文獻足以證實。

2. 劉明昌《謝靈運山水詩藝術美探微》

該書(2007)先就大謝山水詩產生的內因(個人因素)與外緣(文化環境因素)逐一探索，再以大謝山水詩之藝術美與風格作為核心詳細論述，最後以謝靈運山水詩藝術創作對後世所產生之價值作整體觀照。

平心而論，劉明昌非常用心、鉅細靡遺地剖析大謝山水詩的構成成分與藝術風格，然而該書給我的感覺卻如同吳文英詞之於張炎的感受一樣，謝靈運詩「如七寶樓臺，眩人眼目，碎拆下來，不成片段」！

進一步說，善用對仗構成的勻稱美，不也是一種語言美嗎？而疊字、連綿詞既是一種語言美，同時也造成節奏的和諧。如果要探討「謝靈運山水詩之整體藝術風格」，卻又分成主題、結構、意境、筆法、辭藻逐一細說，豈非畫蛇添足。特別是附錄三種「動靜之自然美詩句運用表」、「謝靈運山水詩文字運用表」、「謝靈運山水詩修辭分類表」，固然是劉先生用功的表現，但是枝枝節節已然減損大謝山水詩整體的風韻。試想，如果按表索驥，真能寫出像謝靈運一樣優美的山水詩來嗎？

本人認為非常遺憾的是，該書大篇幅論述謝靈運山水詩藝術美的形成與特色，而只用短短一千多字概略書寫靈運的藝術家性格，並且語氣不確定地說：「或許正是由於謝靈運有著現代藝術家之性格，以致於詩歌創作中，能以此先進獨特之思考模式，改變過去舊有的題材與固定的表現手法。」²⁰劉明昌既然感受到：

(靈運)其「任性」、「放誕」、「不遵禮度」等之性情，應可視為「真」之表現；「狂傲」、「恃才傲物」等之性情，則可視為「自信」之展

¹⁷同註 6，頁 21。

¹⁸同註 6，頁 29。

¹⁹同註 6，頁 31。

²⁰劉明昌，《謝靈運山水詩藝術美探微》(臺北：文津出版社，2007年)，頁 69。

現；「標新立異」、「多改舊制」等之性情，則可視為「創新」之顯露；「自我中心」、「一意孤行」等之性情，則可視為「固執」之顯現；「車服鮮麗」、「好戴曲柄笠」等之性情，則可視為「美」之展露，而如此「真」、「自信」、「創新」、「固執」、「美」等之表現，……或許正是由於謝靈運有著現代藝術家特有之性格。²¹

卻很遺憾，他並未具體分析這種現代藝術家特有之性格，反映於其詩歌創作中，究竟形成怎樣獨特的思考模式？謝靈運又如何以其藝術家的特質來翻轉舊有的表現手法？簡單地說，劉明昌對於謝靈運的藝術家性格如何與山水詩發生關聯的探討幾乎闕如。

換句話說，劉明昌《謝靈運山水詩藝術美探微》前半講謝靈運山水詩之所以產生的個人因素與文化環境因素，後半講謝靈運山水詩藝術美之特徵，可是這兩個領域各自獨立、並未發生有機的連結。究竟，屬於謝靈運的個人因素與文化環境因素對於山水詩發生若干作用呢？劉氏說：

由於六朝之生活情趣，頗重「高雅」二字，故世族之子弟，莫不習書作畫，鼓琴吟歌，以迎時尚，而謝氏一門之成員，無疑是此中翹楚者，……可見謝氏中人，多具藝術天份，或擅書畫，或好詩文音樂，甚至有具舞蹈專長者，故謝靈運在此薰陶下，自然習有多樣才藝。……因就其山水詩而言，所以第一印象即能予人以美感，當與其詩作中，融入了靈運在美術學習中所獲得之審美觀。²²

但是靈運所習得之審美觀如何影響其山水詩，劉氏並未作具體的分析，而流於概念化。

劉氏又認為，謝靈運思想上之矛盾多元，或許從另一角度而言，正是其創作源源不絕的動力之所在。他同樣沒有實際說明，性格的矛盾性、複雜性與多變性如何影響靈運的山水詩？²³

倒是前面介紹過的李雁《謝靈運研究》彌縫了這個缺憾：

(謝靈運)思維活躍、天分高、悟性好，而且接受能力極強，對外來的新鮮事物懷有好奇之心，各種傳統思想(如儒、道、仙)和新興思潮(如玄、佛、隱)孱雜在一起，兼收並蓄，很難分清。總觀靈運一生，其思想體系龐雜矛盾，沒有形成比較明確統一的行為規範和價值標

²¹ 同前註，頁 68-69。

²² 同註 20，頁 58-60。

²³ 同註 20，頁 73-74。

準，因而也就不能將其有機地融會貫通在日常生活中。這使他在政治上左右搖擺，尤其缺乏堅定的主導信念：「薄霄愧雲遊，棲川怍淵沈。進德知所拙，退耕力不任。」（〈登池上樓〉）²⁴

李雁又說：

大謝山水詩中的說理實際上是一種變相的抒情，它是作者在內心與現實發生劇烈衝突而又無法彌合的境遇中的自我告慰。……一面執著於「榮悴迭去來，窮通成休戚」，一面卻欲表現出一副「萬事恆抱樸」的高雅情懷，這是混亂的世界和分裂的人格相互作用而產生出的詩歌。²⁵

謝靈運縱然在詩文中多抒寫隱遁之情、論述山林之志，然而在現實生活中，他卻執著於功業、熱衷於名利。這種情感和思想的矛盾衝突反映在他的山水詩，就是「卒章顯其志」而與前大半的寫景互有衝突，顯見出一種不調和的張力來。

然而，劉明昌畢竟提出了一一謝氏一族愛好山水之傳統奠定了謝靈運山水詩創作藝術之基礎。²⁶謝氏族人好作山水之遊，靈運則發揚蹈厲。²⁷靈運之搜奇攬勝，或企石、或攀崖、或登峰、或溯溪，「所至輒為詩咏，以致其意」，無怪乎〔清〕沈德潛評以「遊山水詩，以康樂為最。」（《古詩源》卷三）²⁸在此深刻體認下，其山水詩之表現，具體而細膩，宛轉而曲盡。

四、結語

本文主要探討從 1966 年臺大文學院出版第一部謝靈運研究專書，到 2018 年為止的一甲子，中國、臺灣、香港關於謝靈運研究專書的情況。研究發現，六十年來，剔除論文集、未正式出版的學位論文、敘述性傳記與文學家合集的專書不論，兩岸三地只有七本謝靈運研究專書的出版，可以說是異常冷清。

大部分的專書都偏重在謝靈運的傳記與山水詩研究這兩個領域，只有鍾優民專著另闢「賦與文」一章討論。林文月、鍾優民、李森南另有比較詩學的討論，船津富彥、鍾優民、劉明昌則論及謝靈運山水詩的評價與接受史。

²⁴ 同註 6，頁 121-124。

²⁵ 同註 6，頁 243。

²⁶ 同註 20，頁 64。

²⁷ 同註 20，頁 63。

²⁸ 〔清〕沈德潛著、王蘅父箋注，《古詩源箋注》（臺北：華正書局，1978 年），卷三，總頁數 253。

二十一世紀以後，2005 年李雁《謝靈運研究》是第一本以專章考訂大謝所有作品的書。其綜合分析前人文獻相當下功夫，因此能夠細緻的、具體的提出謝靈運出仕、覆亡的時間，並且善於引線穿針的將資料之間的線索加以組織。除此之外，李雁在解讀大謝山水詩一章更提出他一己的創見，「獨遊」使謝靈運專注於探索山水及表現山水的獨特意象，從而能夠使山水詩的寫景文字粲然可觀。書中有許多精彩的觀點，值得讀者細細品賞。

2007 年劉明昌《謝靈運山水詩藝術美探微》，該書是第一本主題性探討山水詩藝術美的專著。本人認為，劉先生非常用功的從語言、命題、結構、節奏、典故、聲律等多方面拆解謝靈運山水詩的組成成分，然而這種支離解析的手法，對於研究一個創造力甚強、扭轉詩風的文學家來說，似乎不得其門而入，換句話說，就算理解熟悉了所有的程式，對於整個古典文學批評或文學創作的助益有多少？本人甚感疑惑。

參考文獻(以時代先後與作者筆畫順序遞增排列)

- 〔清〕沈德潛著、王純父箋注，《古詩源箋注》(臺北：華正書局，1978 年)
- 李森南，《山水詩人謝靈運》(臺北：文史哲出版社，1989 年)
- 李雁，《謝靈運研究》(北京：人民文學出版社，2005 年)
- 林文月，《山水與古典》(臺北：純文學出版社，1976 年)
- 林文月，《中古文學論叢》(臺北：大安出版社，1989 年)
- 林文月，《澄輝集》(臺北：洪範書店，1985 年)
- 林文月，《謝靈運及其詩》(臺北：國立臺灣大學文學院，1966 年)
- 林偉盛《「遊的詩學」--六朝山水之遊的生命情態》，國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文(2014 年)
- 施又文，〈從心理分析淺談謝靈運的仕隱衝突〉，《東海大學圖書館館刊》，第 7 期(2016 年 7 月)
- 船津富彥，《謝靈運：山水詩人謝靈運傳記》(臺北：萬盛圖書公司，1983 年)
- 黃節，《謝康樂詩注》(板橋市：藝文印書館，1987 年)
- 劉明昌，《謝靈運山水詩藝術美探微》(臺北：文津出版社，2007 年)
- 鍾優民，《謝靈運論稿》(濟南：齊魯書社，1985 年)
- 譚元明，《謝靈運山水詩新探》(香港：曙光圖書公司，1992 年)
- 顧紹柏，《謝靈運集校注》(臺北市：里仁書局，2004 年)