

研究資料彙編

徐復觀教授研究資料彙編--近人評論專書之部

謝鶯興*

前言

2016年6月6日下午，東海中文系退休教授吳福助老師蒞臨圖書館四樓特藏室，送了一份題：「徐復觀教授著作表」，篇末題：「受業生蕭欣義 陳淑女 曹永洋 謹識」、「一九九二年四月編訂」，是他於1992年6月參加在東海圖書館良鑑廳舉行「東海大學徐復觀學術思想國際研討會」發表論文時拿到的資料，後來被收入該會議「論文集」之「附錄一」。

曹永洋先生著力維護徐復觀先生的著作，1982年2月14日於徐復觀臥病臺大醫院期間受命筆錄《中國思想史論集續篇》未完稿序文，並抄錄徐先生預立的遺囑，更於同年3月25日編列徐先生「重要的著作」¹，4月20日編訂「徐復觀教授年譜」²，可說是最早整理徐復觀先生著作及年表之一。

筆者於1997年12月編訂《徐復觀先生紀念專輯》³時，曾蒐集了近300條近人對於徐先生的追思、研究等資料；經過近二十年的積累，藉用圖書館可以連結使用的十五種資料庫(如「臺灣期刊論文索引系統」、「中研院近史所圖書館報刊資料檢索」等)，已多達600多筆，遑論當學位論文探究者(目前所知已60餘筆)，可知近人重視新儒家代表之一的徐先生在學術成就上的討論。

就蒐集之資料來看，眾人討論、研究之範疇頗為廣泛，有可歸入「傳記」者，如翟志成〈徐復觀的人格和風格〉⁴；屬「著作目錄」者，如李維武〈徐復觀著作編年目錄〉⁵；論其「治學」，如吳福助〈從《史記荀記》看徐復觀先生的治學方法〉⁶；從「新儒家」探究者，如林安梧〈邁向儒家型社會批判學

* 東海大學圖書館流通組組員

¹ 以上參見徐復觀《論戰與譯述》(台北：志文出版社，1982年6月)頁297~302 曹永洋〈悲情與良知--編後記〉。

² 見徐復觀《論戰與譯述》(台北：志文出版社，1982年6月)頁303~308 曹永洋〈徐復觀年譜〉。按，《中華雜誌》227期(1982年6月)頁53~54 刊載曹永洋〈徐復觀年表〉，篇末亦署「一九八二年四月二十日清晨三時曹永洋整理編訂」，但內容略有不同。

³ 謝鶯興編訂，東海大學圖書館，1997年12月10日。

⁴ 見《當代新儒學史論》，允晨文化，1993年7月，頁341-360。

⁵ 見《徐復觀文集》第五冊，武漢：湖北人民出版社，2002年4月。是篇參考前人之作而成，頁547-636。

⁶ 見《東海大學徐復觀學術思想國際研討會論文集》，東海大學徐復觀學術思想國際研討會，東海大學主辦，1992年12月，頁327-423。

之建立：以徐復觀先生的思想為核心的基礎性理解⁷；專論其「藝術」、「思想」者，如林顯庭、張展源〈莊學、禪、與藝術精神之關係：由徐復觀「禪開不出藝術」之說談起〉⁸，蕭欣義〈徐復觀教授的群己觀〉⁹等；有就「文學」或「文體」探究者，如薛順雄〈李義山《錦瑟》詩剖析〉¹⁰，王遜、趙培軍〈文學史與思想史的融合：論徐復觀的文體論研究〉¹¹等多種類型。

茲先以近人評介徐先生之著作者，為分類的主題之一，再依所評論之徐先生書籍的出版順序，分別排列，並略記各篇的討論內容於下：

一、學術與政治之間

1. 〈評「學術與政治之間」甲集：徐復觀文錄讀後感書〉，程滄波，《民主評論》，第 7 卷第 22 期¹²，1956 年 11 月 20 日，頁 17。

按：《學術與政治之間甲集：徐復觀文錄》於 1956 年 10 月由台中中央書局初版¹³。該篇認為：「復觀先生文章的光芒，時事文章原不過是他議論的一面，對時代對文化最大的貢獻，還在積極方面的學術主張。他在一方面最值得我們稱賞的地方，便在把儒家精神，人文主義精神與民主政治溝通匯合。」

二、中國思想史論集

2. 〈徐復觀著「中國思想論集」讀後〉，姚季高，《時報週刊》，第 43 期，1978 年 9 月 24 日，頁 23。

按：《中國思想論集》於 1959 年 12 月由台中東海大學初版。是篇為目前所見最早就該書評介者，惜東海未典藏該刊物，未能知其內容詳情，先著錄於此，俟後再補。

⁷ 見《鵝湖月刊》，第 231 期，1994 年 9 月，頁 49-57。

⁸ 見《中國文化月刊》，第 182 期，1994 年 12 月，頁 111-118。

⁹ 見收錄於《東海大學徐復觀學術思想國際研討會論文集》，東海大學徐復觀學術思想國際研討會，東海大學主辦，1992 年 12 月，頁 523-526。

¹⁰ 見《東海大學徐復觀學術思想國際研討會論文集》，東海大學徐復觀學術思想國際研討會，東海大學主辦，1992 年 12 月，頁 235-250。

¹¹ 見《當代文壇》，第 3 期，2013 年 8 月，頁 100-103。

¹² 按，「中國文化研究論文目錄 1946~1979」及「臺灣書目整合查詢系統」作「民 45.11」及「1:2,頁 17」，實為「1956 年 11 月 20 日」，「第 7 卷第 22 期」，頁 17。

¹³ 按，黎漢基〈徐復觀教授出版著述繫年上〉（見《中國文哲研究通訊》第 4 卷第 4 期）繫於「1956 年 10 月」，東海館藏數本皆未見版權頁，依 1957 年再版之版權頁皆在封底推測，應是重新裝訂時被處理掉了，〈自序〉末署「中華民國四十五年八月十二日」。

三、中國人性論史·先秦篇

- 3.〈治中國哲學思想史的一個新方法：徐復觀先生著《中國人性論史先秦篇》評介〉，劉述先，收錄於《中西哲學論文集》，臺灣學生，1987年7月，頁73-94。

按，《中國人性論史先秦篇》於1963年4月由台中東海大學初版，是篇發表於《民主評論》第14卷16期(1963年8月)，因而開篇即說：「徐復觀先生新著《中國人性論史先秦篇》最近已出版。這是一部情文並茂篇幅長達四十萬字的偉構，的確是一部值得為讀者推介的好書。」認為「第二章周初宗教中人文精神的躍動」及「第三章以禮為中心的人文世紀之出現及宗教的人文化--春秋時代」是「徐先生對中國哲學思想史研究的特殊貢獻之一」。並說：「徐先生是採取了一種新穎的著書體例，他不採取單純的編年方法，而分析成為儒墨道的三系，然後再運用歷史發展的綫索分別把他們組成前後一貫的次第」。但未諱言的，從內容方面著眼，指出該書「比較弱的是關於易傳的一章」，「墨子是全書最弱的一環」；從結論的確定性方面衡量全書，「應該劃分成為義理的解釋與考據的兩個方面來考慮。」最後提出「一個小小建議，即，再版之日，最好把自序中談『錯誤累積的一小段』，第一章涉及傅先生在學術界所佔權力性的地位的一小段，以及附錄三的若干段，不妨全部刪去，似乎更為完美。」

- 4.〈中國人當認識中國文化：推介徐復觀「中國人性論史」〉，張化民，《自立晚報》，1966年1月19至20日，頁4。

按，是篇發表於報紙，館藏已無此刊物，先著錄於此俟補。

- 5.〈中國人性論史先秦篇(徐復觀著)〉，楊玲，《現代學苑》，第4卷第9期，1967年9月10日，頁40-41。

按：是篇於介紹《中國人性論史先秦篇》收錄篇章時隨章評論各章的缺失，「提醒作者，本書第二、三兩章，雖是開荒之作，也是本書一大特色，但這一部份有待補充和修正的地方正多」，認為「必須先把商周兩代的神話和宗教做一番整理」，「作者在寫這兩章時，實是先有一種觀念上的構想，然後再把有利於這一構想的資料(限於典籍的)，用來證明這一構想，主觀成分太重，甚難取信於人。」

- 6.〈評徐復觀對先秦儒家思想的闡釋：以中國人性論史先秦篇為例〉，王越文，《新加坡國立大學中文系學報學叢》，2000年。

按，是篇發表於新加坡，館藏未見該書，先著錄於此俟補。

7. 〈儒家正統人性論的完成與中國文化的基本性格：解讀徐復觀的《中國人性論史·先秦篇》〉，劉金鵬，《重慶社會科學》，第 6 期，2005 年。

按，是篇從：「正統與歧出：先秦儒家人性論的派系劃分」，「『心的文化』與中國文化的基本性格」二個角度進行「解讀徐復觀的《中國人性論史·先秦篇》」，提出「創見、詮釋與偏見：對此反省和批評」。認為其創見「主要表現在以憂患意識來解讀中國文化起源及其精神」；其詮釋「主要現為：認為孔子已經具有性善和性與天道相貫通的思想，以及孟子所言的性善實為心善。這些論斷都是頗為大膽的，可視之為徐氏的獨見，自然也是容易引起爭議的」；其偏見「主要表現在他對於荀子和《易傳》的批評上，尤其是對《易傳》之形而上學思想的批評。」

8. 〈孔子的人論：兼評徐復觀先生的孔孟研究〉，楊適，《北京大學學報(哲學社會科學版)》，第 3 期，1994 年 5 月。

按，是篇針對《中國人性論史·先秦篇》的第四章〈孔子在中國文化史上之地位，及其性與天道的問題〉立論，特別是對「孔子在中國文化史上的地位」問題的討論，提出他「對孔子人論思想」的意見，闡述孔子思想的真正依據及其人論。

四、中國藝術精神

9. 〈徐復觀美學思想初探--讀《中國藝術精神》〉，張法，「徐復觀思想與現代儒學發展學術討論會」論文，1995 年 8 月 29 至 31 日，後收入《徐復觀與中國文化》，武漢：湖北人民出版社，1997 年 7 月。

按，《中國藝術精神》於 1966 年 2 月由台中中央書局初版。是文開篇說：「《中國藝術精神》顯出了徐復觀以哲人眼光看藝術而來的一種獨特而又深邃的學術氣魄」，從：一形式風韻：筆不周而意已周；內容通脫：超越有限性的形而上關懷；三、世界語境中的對話；四、藝術精神與現代社會等四點分析，認為「徐先生把整個中國繪畫的歷史主線歸於對莊子精神的發揚光大，但又并不把它與整個中國藝術精神對起來」；「目的很嚴肅、很鮮明，就是要有助於文化和人格的現代塑造」；「拈出中國藝術精神，認為有益於當今人類的處境。這是徐著中又一個通過古今對話以激發思考的用意」。

- 10.〈怎樣探討中國藝術精神：評徐復觀《中國藝術精神》的幾個觀點〉，章啟群，《北京大學學報(哲學社會科學版)》，第2期，2000年。

按，是篇認為徐氏「提出莊子精神是中國純藝術的精神」，「沒有在本質上揭示《莊子》對於中國藝術精神的內在影響」。提出：「《莊子》的『道』與中國藝術精神的最高意境是否相同」，「《莊子》中的得『道』者是否具有一種藝術的精神或境界」，「《莊子》有自然美的觀念嗎」等三個問題，最後說：「徐復觀先生還忽略了《莊子》與中國藝術的一個中介--魏晉玄學。在郭象的哲學中，《莊子》思想得到一次根本的改造和轉換。」

- 11.〈儒家樂教與中國藝術精神：徐復觀《中國藝術精神》讀後〉，孫邦金，《武漢大學學報(人文科學版)》，第1期，2002年，頁75-78。

按，是篇延續「中國藝術精神能否以道家為精髓和根本」的問題，提出三個問題；一是繪畫藝術能否充分詮表道家思想及中國藝術精神，理由是「由於藝術形式多元化的事實，用藝術精神來理解老莊思想可以，但以道家的藝術精神來代表中國的藝術精神就有歸約主義的傾向。」二是徐氏在處理藝術形式的世俗性與本質的超越性之間的關係時，有偏重本質的極端傾向。三是藝術精神獲取的道路問題。認為「樂教的精神資源與其它藝術形式一道持續地成就著中國的藝術精神和人生」，而「徐氏僅從儒家樂教的衰落推導出儒家的藝術精神的斷裂和缺失，是有其片面性與局限性的。」

- 12.〈中國藝術精神研究的「偏」和「全」：評徐復觀中國藝術精神主體研究的失誤〉，孫琪，《廣東第二師範學院學報》，第4期，2004年7月，頁115-117。

按，是篇認為「明確標舉中國藝術精神並展開深入探討，徐復觀是第一人。他的《中國藝術精神》一書自1966年在台灣第一次版，即刻引起學界的關注。雖然一直以來學者們都對其褒貶不一，但不可否認，不管是從其發前人所未發的觀點，還是從其探討中國藝術精神的路向來看，該書都具有重要的學術價值。」提出「徐復觀所闡釋的中國藝術精神實以道家(確切地說是莊子)為精髓和根本，最終於中國傳統山水畫上得到了純粹的落實。這一研究路線看似順理成章，但實際上却將中國藝術精神簡單化了，有以偏概全之嫌。」得出「徐氏一方面因為從藝術精神的主體出發，從而抓住中國文化的本質；另一方面又因為將主體純而又純化，從而導致除莊子和山水畫之外，

藝術精神有其他方面的表現均被排除。徐先生的《中國藝術精神》一書似乎更應名之為《莊子與中國藝術精神》之類」的看法，肯定徐氏「闡釋了中國藝術精神之重要一面，因而也抓住了中國藝術的一些根本的東西，為我們繼續探討這一問題提供了方法上的重要啟示」。

13. 〈讀徐復觀《中國藝術精神》〉，張志偉《博覽群書》，第 4 期，2005 年。

按，是篇認為徐氏「很像當年的心學大師王陽明，他們有著共同的學者和將軍的人生經歷，都能夠從知行合一的深切體驗中去把握精神的體用關係。王陽明從『心』出發，做學問以致良知；徐復觀也是從『心』出發，做學問以彰顯天下之公器」。取徐氏在《中國藝術精神》中的說詞，分別說明「中國藝術的自覺起於鑒識之風」、「莊學精神開啟中國山水畫」、「禪與莊，誰代表中國藝術精神？」、「中國藝術精神」、「文人畫與文人」等議題，最後贊揚徐氏之書「還辨析、校正了許多前人的考證錯誤，澄清了許多前人的繪事公案。」提出中國畫家「把水墨轉向西方藝術精神，以圖出新」之際的反思。

14. 〈為人生的藝術：簡評徐復觀《中國藝術精神》〉，夏明釗，《寧波職業技術學院學報》，第 10 卷第 3 期，2006 年 6 月，頁 71-73+85；又見《中國文化月刊》，第 308 期，2006 年 8 月，頁 34-42。

按，是篇介紹徐氏《中國藝術精神》「寫作目的和寫作方法」：「全是用『事實』說話，按『歷史發展』的順序排列有關事實」；分析是書「基本架構和結論的科學性、獨創性」，認為「第一、二兩章是全書的礎石和基幹」，「第三章以下，可以看作都是為第二埠作證、舉例。可見第二章又是全書的實際綱維」，「勸者這個結論--中國藝術精神是『為人生的藝術』」。最後說明該書「現實意義」在於「是一部本土化的著作」，「作者決不是一個偏狹的民族主義者，也不是一個抱殘守缺的保守主義者」；但仍有其不足，一是「本書有八章是專門談畫，這對本書的標題而言，有點不相對稱」，一是「孔、莊何以能共同組成『為人生的藝術』精神」。

15. 〈再論怎樣探討中國藝術精神--評《中國藝術精神》兼與章啟群諸先生商榷〉，劉建平，《社會科學評論》2008 年第 1 期，頁 42-47。

按，是篇認為章啟群〈怎樣探討中國藝術精神：評徐復觀《中國藝術精神》的幾個觀點〉所論，是「試圖通過西方哲學的視角來解讀《莊

子》和中國藝精神，以西方二元認識論和審美論去解讀《莊子》的『道』和藝術境界，「造成一些誤解」，及「理解上的偏差」，而「再加以澄清」。分別從：「對『中國藝術精神』和『生活的藝術精神』」、「《莊子》的『道』是中國藝術精神的最高境界」、「『得道者』具有藝術精神或境界」三點提出其「商榷」，最後說明「徐復觀探討中國藝術精神有以下幾個層面的涵義」，即藝術精神文化論、藝術精神心性論、藝術精《莊子》論。

- 16.〈手心兩忘，技道合一：評徐復觀《中國藝術精神》兼與鄒元江先生商榷〉，劉建平，《文藝理論研究》，第4期，2008年7月，頁38-42。

按，是篇就鄒元江〈必極工而後能寫意--對《中國藝術精神》的反思之一〉的說法，是「脫離了徐復觀生活的時代背景，忽略了徐復觀寫作《中國藝術精神》有其特定的發言對象」，所得出的「必極工而後能寫意」見解，是造成了「誤讀」和「有失偏頗的結論」，所提出的辨析。分別從一、「徐復觀《中國藝術精神》的發言對象」，指出：「徐氏在《中國藝術精神》中的藝術思想，是承接1961年台灣『現代藝術論戰』而來，其發言對象是台灣的現代藝術家，所以他無須在技術問題上多著墨。」二、「『極工』與『寫意』之間的關係」，認為「二者並非是因果關係」，「也不是條件關係」，「在中西藝術的評判標準中，技術從來不是一個重要的因素，中西藝術雖歷史淵源、風格流派不同，然都追求繪畫中之『意味』」。三、「『手心兩忘』境界下的藝術傑作」，以顏真卿〈祭侄文稿〉及王羲之〈蘭亭序〉為例說明之。《》

- 17.〈藝術中的精神：讀徐復觀《中國藝術精神》〉，王麗梅，《大眾文藝》，第7期，2013年8月，頁43-44。

按，是篇延續「中國藝術精神能否以道家為精髓和根本」的問題，對於「徐復觀是現代新儒學大師，為什麼會將莊子推崇的『道』來指代中國的『純藝術精神』」，提出三個問題：「文人畫藝術能否充分代表中國藝術」、「文人畫藝術能否充分詮釋道家思想及中國藝術精神」、「藝術家人格修養的完善等於藝術精神之最高境界的實現」。第一點是「徐先生將民間藝術這支重要的生力軍給排斥在外」，「在宋元山水畫成熟以前，國人的藝術精神是處於怎樣的一個狀態」；第二點是「虛靜；自然、安寧是中國山水畫追求的至高境界，這也符合道家

所推崇的心齋的『虛』、『靜』、『明』，但這並不能就此得出其代表了中國藝術的最高追求之結合。因為這只是一個精神形式追求方面的契合，而道家哲學涵藝了人生追求的全部。……用藝術精神來理解莊子的思想可以，但用莊子所倡導的哲學精神來涵蓋中國的藝術精神這其中難免以偏概全，具有歸約主義的傾向。」第三點是「人格修養的工夫，藝術精神是由反省而來，並在具體生命的心、性中得到證實；中國藝術精神是以精神的自由解放為指歸，精神的自由解放中國藝術精神最終得以實現。這使得中國古代的藝術修養往往與人格修養相伴而行，……徐先生似乎遺漏了一個重要的內容，那就是技與藝的問題。」最後乃推崇「徐先生在研究中將藝術與哲學作了很好的結合，闡釋了中國藝術精神中重要一面，揭示了中國藝術內部蘊藏的很多本質性的東西，很多方法是開創性的，為後人繼續探討該問題提供非常重要的啟示」。

五、中國文學論集

18. 〈評徐復觀著「中國文學論集」〉，張易克，《國魂》，第 289 期，1969 年 12 月，頁 48-49。

按，《中國文學論集》於 1966 年 3 月由民主評論社初版。是篇可能是目前所知最早評介該書者，館藏雖有此刊物，但缺是期，先著錄俟補。

19. 〈徐復觀先生文學論著評介〉，臥雲，《書目季刊》，第 16 卷第 1 期，1982 年 6 月，頁 49-58。

按，是篇針對徐氏《中國文學論集》、《中國文學論集續編》選出：〈文心雕龍的文體論〉、〈環繞李義山錦瑟詩的諸問題〉、〈西漢文學論略〉、〈宋詩特徵試論〉等四篇的評介。認為〈文心雕龍的文體論〉「是一篇很深入的《文心雕龍》研究專論」，「是頗啟發性的。要是大家能深入細讀，相信對於我國傳統文學理論的瞭解，必有更深一層的認識」。對〈環繞李義山錦瑟詩的諸問題〉，認為「徐先生把傳統對於李義山的誤解，加以一一地撥理與澄清，倒是提供給我們研究李義山詩的一個新方向」。對〈西漢文學論略〉認為該篇「實際上就是一篇很精闢的『西漢文學史論』的學術論文，重點是放在西漢文學主流--『賦』的身上。」「糾正了前人錮蔽於專制政局，以致於對文學所產生的嚴重誤解」，「為我們作了不少解蔽的工作」。贊揚〈宋詩特徵試論〉是「一篇難得的材料活用的文學研討論文」，「不祇是研討

宋詩特徵的專論，更是一篇宋詩的文學史論」。

- 20.〈思想史家的文學研究：徐復觀教授《中國文學論集》、《中國文學論集續篇》讀後〉，胡曉明，《貴州社會科學》，第 12 期，1988 年。（後收錄於《徐復觀與中國文化》一書、思想史家的文學研究：徐復觀「中國文學論集」及「續篇」讀後）

按，是篇認為「作為以治思想史而著稱的學者，以思想史家之眼光，透視中國古典文學，是以形成《論集》和《續篇》的最顯著特色」，「從上述角度撮述此二書的若干重要內容，介紹于海內同行」。首以「有關《文心雕龍》研究的凡十篇」，而「《文心》是了解中國傳統文學思想的重大問題」，提出「《文心雕龍》的核心是『文體』，這是作者獨到的發現」，「每個思想家在建造他的理論構架時，都要選擇一個中心詞作為出發點」，「徐氏研究《文心雕龍》的方法，正是把思想家的思維和旨趣還原給思想家，屬於典型的思想史的對話研究方法。」接著談〈西漢文學論略〉「抉發司馬相如與漢武帝關係的隱秘層面，可以說正是上述思想的印證（指深重的憂患意識，而憂患意識的底下，却是在專制統治下痛苦呻吟的古代詩人的面影）」。第三則認為「〈釋詩的比興〉、〈釋詩的溫柔敦厚〉、〈中國文學中的氣的問題〉三篇文章，是就儒家文藝思想本身所涵有的文藝原理加以深入仔細的抉發，使其原有的生命光彩顯露出來。」最後贊揚徐氏「這兩部書中所收大部分文章，都運用了這種傳統方法（指考證、訓詁）」，「另一顯著特色，就是他反復強調的『追體驗』的方法」。

六、兩漢思想史

- 21.〈徐復觀著兩漢思想史評介〉，方嫻穎，《東方文化》，第 15 卷第 2 期，1977 年 7 月，頁 232-233。

按，《兩漢思想史》卷一於 1972 年 3 月由香港新亞研究所初版，是時書名為《周秦漢政治社會結構之研究》。卷二於 1976 年 6 月由台北台灣學生書局以《增訂兩漢思想史》（卷一及卷二）初版。卷三則於 1977 年 9 月由台北台灣學生書局初版。是篇發表於 1977 年 7 月，或針對卷一及卷二之評介，惜館藏無此刊物，先記之俟補。

- 22.〈評介徐（復觀）著「兩漢思想史卷二」〉，洪安全，《中國歷史學會史學集刊》，第 11 期，1979 年 5 月，頁 203-207。

按，《兩漢思想史》共有三卷，是篇對《兩漢思想史·卷二》提出「題名

思想史，其實是思想史論集，不過著者是有計劃地研究兩漢思想史，故逕題思想史亦無不可」的看法。內容即就卷二所收錄的七篇論文，逐篇評介。

23. 〈思想與時代：讀徐復觀兩漢思想史〉，陳克艱，《中華讀書報》，2002 年 4 月 10 日。

按，是篇認為〈漢代專制政治下的封建問題〉，提出「漢初的分封與西周封建是本質上不同的」，「那是把本來與大一統郡縣制相矛盾的一個外在的體制，重新收納於大一統體制之內，然後再慢慢地處理它，走的是退一步進兩步的漸進改革之路」，「作了極為精確的分析和論述」，而「讀後印象最深的，是對『宗法向社會的轉移』以及『中國姓氏的演變』這二題」，而卷一所談的「宗法社會的看法」影響到後二卷的思想專論。在「壓力感與理想主義」標題中，認為〈西漢知識份子對專制政治的壓力感〉「一定意義上可以看作各思想專論的導論」，舉賈誼、董仲舒為例，說明「知識份子在壓力感下堅持理想，而理想不免終歸於破滅，這是中國歷史屢屢演出的悲劇。」在「一切史都是現代史」議題裡，贊揚「徐先生對思想史工作中的考據問題和清代漢學有精詳的論述，而《兩漢思想史》對所論問題，搜集史料之完備，考證解釋之客觀，且在在出之于現實的感興和『邀請古人』的熱情；作現代之史，成一家之言，其庶幾矣」。

24. 〈書評：徐復觀《兩漢思想史》卷二〉，郭梨華，《哲學與文化》，第 30 卷第 9 期，2003 年 9 月，頁 133-138。

按，是篇分兩節，其第二節「思想內容評介」先簡介徐氏的「觀點與進路」，「考據學的運用，以辨明著作、或歷史事件」；「結合史學中論述思想時，所重視的社會、政治、文化之關懷，作為了解思想家的面向」；「從所關懷的現實面向，進入原典中，詮釋原典所帶來的哲學性思辨」。再「例舉幾個具有哲學特色的問題與思辨」，藉以顯示「兩漢哲學在承繼先秦哲學方面，具有承轉的作用」。最後指出徐氏研究內容於時空限制所顯現的不足(如缺乏魏晉時代深遠的思想家)與新出土文獻資料的佐證。惟其首段言：徐氏「一九五五年應聘至東海大學中文系，擔任教授兼系主任」，稍嫌籠統，東海中文系於一九五五年創系，是由台灣大學戴君仁教授承首任校長曾約農博士之邀而籌畫創設的，創系主任為戴君仁教授，徐先生則於 1956 年 8 月

始接任戴君仁教授返回台灣大學後始接長中文系。¹⁴又云：「卷一原名《周秦政治社會結構之研究》，其完整的書名是「《周秦漢政治社會結構之研究》，1972年3月由香港新亞研究所出版。

25. 〈評介徐復觀先生《兩漢思想史》〉，賴炎元、李偉泰、吳福助，《中國文哲研究通訊》，第2卷第1期，1992年3月，頁88-104。

按，是篇於《中國文哲研究通訊》的總標題為「秦漢思想史要籍評介」，係中國文哲所於1992年2月20日舉辦「秦漢思想史要籍評介」學術研討會，由賴炎元、李偉泰、吳福助三位教授發表專題演講的稿件。賴、李兩位教授皆「評介《兩漢思想史》」，吳教授則講演「秦代思想論著」的目錄。

賴〈文〉藉由徐氏卷三〈代序〉之說，提出「他寫這部書時曾對考據用過一番工夫」，提出卷一的「以專題的方式來寫思想史，它的優點是讀者對每個專題的內容能夠透徹了解；缺點是讀者要統合各個專題的內容，才能得到完整的概念。」卷二「為全書重心所在」；卷三「體例不一致，幾不依照時間的先後排列，讀者無法從這些文章中把握思想發展的脈絡」；最後提醒「不要因為它有許多精闢的見解而全盤接受，不要因為它有一些疵瑕而完全否定。」

李〈文〉提出：「徐氏的這一部著作實際上是《兩漢思想史長編》或《兩漢思想史長編初稿》的寫法。到正式寫定的時候，自然需要重新編次；各篇的字數，需要作相當幅度的刪減；也必須再作斟酌。」認為「最值得稱道的優點，是他的觀點和綱維，都是由於對原典的反復閱讀，並盡可能的追尋有關的材料，才得以慢慢的形成」；「這本書值得稱道的另一優點，是在史料的考據方面下過一番工夫。」提醒「研究兩漢思想史的學者也不能盲從徐氏的說法，必須自己重走一遍徐氏走過的路」，以及「徐氏在引用原典時，使用的資料大概有許多是別人替他摘抄下來的，所以錯字很多。學者如果需要轉引，務必要小心核對原典。」

26. 〈王充生平考辨：兼評徐復觀「王充論考」〉，周桂鈿，《中國文化月刊》，第129期，1990年7月，頁29-50。（後收錄《徐復觀與中國文化》一書）

¹⁴ 參見謝鶯興等編〈戴君仁先生著作目錄〉（頁1）及〈徐復觀先生著作目錄〉（頁15，與高于婷合編），收入《東海大學中國文學系早期師長著作目錄彙編》，吳福助主編，謝鶯興執行編輯，東海大學中文系，2005年10月29日。

按，〈王充論考〉於 1971 年 8 月發表在《新亞學報》，後收入《兩漢思想史》卷二。是篇就徐氏於文章中提出的疑問：一、關於「鄉里稱孝」的問題；二、關於王充是否到過京師的問題；三、關於「師事班彪」的問題；四、關於「特詔公車徵」的問題等，逐一加以加以考辨。歸結說：「徐復觀先生對於王充的研究，存在的主要問題是缺乏發展變化的觀念。」

27. 〈論徐復觀《王充論考》〉，方科平，《和田師範專科學校學報》，第 25 卷第 1 期，2005 年 7 月，頁 95-96。

按，是篇針對徐氏在《兩漢思想史》卷二〈王充論考〉對於王充評價不高，從王充的「理解力」和「疾虛妄」兩個方面提出其個人的見解。

七、黃大癡兩山水長卷的真偽問題

28. 〈黃公望是否居住過富陽問題：讀徐復觀先生「黃大癡兩個山水長卷的真偽問題」以後〉，張光賓，收錄於《元朝書畫史研究論集》，國立故宮博物院，1979 年 5 月，頁 45-57。

按，《黃大癡兩個山水長卷的真偽問題》於 1977 年 5 月由台北台灣學生書局初版，是篇篇末署「民國六十六年十一月四日」，知其撰寫時間。該篇就「徐先生的序文曾責備我編寫『元四大家』一書時不採列贊成徐先生的文章¹⁵，這是一個天大的誤會。」認為「就徐先生判決『無用師卷』的關鍵性問題，也就是黃公望究竟居住過富春或富春山沒有？還想就可知的材料略加覆按。」所用之「可知的材料」，即藉由諸多方志的記載，進行判讀「黃公望是否居住過富陽」的問題。

八、徐復觀雜文

29. 〈一部鮮活生動的歷史：評徐復觀雜文「憶往事」〉，李震洲，《書評書目》，第 90 期，1980 年 10 月，頁 11-17。

按，《徐復觀雜文·憶往事》於 1980 年 4 月由台北時報文化公司初版，共分：論中共、看世局、記所思及憶往事等 4 本，是篇僅評《憶往事》。提出該書是「徐復觀教授用傳記式的筆法，所記下的個人感觸

¹⁵ 按，徐氏〈自序〉云：「他們在四大家畫蹟後面，還有一篇《四大家》的文章，並列有一六九種『參考書目』，可謂聲劫浩大。在參考書目中，錄了我的第一篇文章，接著錄了七篇反駁我的文章；但同樣刊在《明報月刊》上的贊成我的說法的翁同文教授的幾篇文章，則一篇不錄；而翁先生是在《故宮季刊》上發表過重要論文的。對於我的反駁，並進一步探究的兩篇文章，當然更不會錄出(我的第四篇文章刊出時，《四大家》已出版)。」

和歷史的剖面，其內容可分為三類，其一是他的半生戎馬宦海生涯，「第二類性質的文章是遊記」，「第三類的文章，也就是本書的精華所在--對人物的感懷憶舊」。認為「第一類文章」是「用史家的春秋筆法，忠實的刻劃出他所曾經面臨的巨變和挫敗，並加以他個人的主觀評價」；「第三類文章」則「全都是在當事人逝世以後所做的追思悼念，有一股蓋棺論定的味道，更可視為恰如其份的墓誌銘。」

九、中國經學史的基礎

30. 〈評徐復觀著「中國經學史的基礎」〉，林慶彰，《漢學研究》，第 1 卷第 1 期，1983 年 6 月，頁 332-337。

按，《中國經學史的基礎》於 1982 年 5 月由台北台灣學生書局初版。是篇首先提出《中國經學史的基礎》有五大創獲，分別：就經學之發端，就春秋戰國經學的發展，就博士在經學史的地位，就西漢經學的傳承，就重視經學思想等，認為「就上述五點觀之，已足見本書在學術思想史上之分量」。但瑕不掩瑜的，「亦有應詳加疏釋而反略之者」：論孔子之經學有所偏至，論荀子之經學嫌疏略，經學本身之演變似未道及。最後贊揚「本書之出版具有下列兩點的意義」：一是在歷史文化的傳承，一是在就經學史本身。

十、徐復觀最後日記

31. 〈無敵無友：「徐復觀最後日記」讀後〉，亮軒，《文訊》，第 29 期，1987 年 4 月，頁 258-262。

按，《徐復觀最後日記》由翟志成、馮耀明校注，台北允晨出版社於 1987 年 1 月初版，完整的書名是《無慚尺布裹頭歸：徐復觀最後日記》。是篇提出「應該如何讀此書，則應看是如何的讀者而定」，認為可能有三種讀者，「同樣的一本書，對三種讀者有不同的作用」。從日記中歸結「唯真理是問的人，沒有敵人，也沒有朋友」，「與真理為友，唯真理是問者，也經常格外的寂寞」。「這一本日記倒不是不易讀懂的。其中固無徐先生討論兩漢經學那般的淵博精細，卻有許多人人看得出的立身典範」。

十一、中國人文精神之闡揚

32. 〈書評：徐復觀：《中國人文精神之闡揚》〉，簡慧貞，《哲學與文化》，第 33 卷第 1 期，2006 年 1 月，頁 101-105。

按，《中國人文精神之闡揚》作者雖為徐復觀先生，實乃李維武先生於 1996

年 12 月彙編徐氏「發表在報章期刊之文章或選取其專書中單篇文章而成，並以『中國的人文精神』作為彙編之主題」而成之書。是篇從「中國傳統文化中的『人文主義』精神」、「對傳統文化意涵的反省與深化」評論，認為「本書可謂是徐復觀先生哲學思想的大綱，對於徐復觀先生所論及中國哲學思想與當代文化，本書可謂是最佳入門讀本。」

十二、出版後記

- 33.〈永恆的學術生命：徐(復觀)師三書(《儒家政治思想與民主自由人權》、《詩的原理》、《中國人之思惟方法》)重刊後記〉，曹永洋，《文訊》，第 36 期，1988 年 6 月，頁 165-168。

按，是篇敘述徐復觀先生論著「能順利結集問世，主要得力於楊乃藩社長及高信疆伉儷」，「幕後重要功臣」是「蕭欣義、陳淑女二位教授」。《儒家政治思想與民主自由人權》、《徐復觀文錄精》、《學術與政治之間》、《徐復觀雜文》(《論中共》、《看世局》、《記所思》、《憶往事》)四本，後兩本由曹永洋及陳淑女整理搜集，皆由蕭欣義整理、編選、校訂。而兩本日文譯品：《詩的原理》、《中國人之思惟方法》則由陳淑女根據原著重新校正。篇末附「徐復觀先生著作年表」。

- 34.〈「徐復觀文存」新刊弁言〉，曹永洋，《文訊》，第 10 期，1989 年 11 月，頁 31-32。

按，《徐復觀文存》曾於 1971 年 1 月由台北環宇書局以《徐復觀文錄》為名分 4 冊出版。是篇作者曹永洋先生敘述於 1989 年 7 月 19 日至 8 月 5 日與志文出版社張清吉先生同遊日本之際，「提到徐師那本仍未刊印的《徐復觀文存》，張先生當下就答應無條件交給學生書局印行」的由來，重讀「東京旅行通訊十一篇」的深省與感慨，以及陳淑女教授協助校對分勞之事。

- 35.〈《徐復觀全集》出版書後〉，徐武軍，《鵝湖月刊》，第 482 期，2015 年 8 月，頁 38-41。

按，徐武軍先生係徐復觀教授之哲嗣。徐教授逝世後，即致力於在大陸發行其著作之事宜。是篇開始即說：「1978 年 6 月，遼寧省的春風出版社出版了徐復觀教授的《中國藝術精神》；2014 年北京的九州出版社出版了《徐復觀全集》，二者相隔 27 年。在這 27 年中，中國大陸在經濟上發生了極大的變化；同時在思維的方向上也有明顯的變

化。」接著敘述 2004 年 2 月華東師範大學出版社出版《中國人的生命精神--徐復觀自述》、《中國學術精神》、《中國智識份子精神》、《中國的世界精神徐復觀國際評集》四本文集，在 2009 年 11 月出版《學術與政治之間》。「比較前五書和 2014 年出版的《徐復觀全集》相對應的內容，可以明確的顯示出中國大陸在思維上的改變。」

結語

延續「徐復觀研究資料彙編」的蒐集，之前已完成「著作專書之部」¹⁶，現正處理期刊論文部份。

經由陳姵穎同學的蒐集，目前所得已超過 600 多筆，數量驚人。她提出如何編排這些資料的問題。筆者思考著：是依學者發表時間的先後排序？或沿用《徐復觀先生紀念專輯》〈徐復觀先生研究資料彙編〉分：傳記資料部份、後人研究部份、友朋門人懷念部份及新聞報導的籠統分法？或是更詳細的歸納分類？

如果以發表時間先後排列，可看出學者對徐先生學術成就的重視，對其提出的論點進行討論，惟擔心這種排序，無法顯示諸學者的用心與成果。

若將這些研究資料，依篇目所示的主題來分類，再依各篇發表時間先後排序，或能藉此呈現學者對同一主題的討論、研究的意圖以及其間的延續性。

由此想到倣效前人對某一主題的「研究綜述」模式，先依主題分類，再逐一找出各篇章瀏覽，略述他們討論的內容，或贊揚徐教授研究之佳處，或指出其研究不足之失，皆一一著錄。一者保持「研究資料彙編」的基本架構，一則提供讀者藉以瞭解近人研究的成果。冀能在不久的將來能在擬成立「徐復觀研究中心」或「徐復觀研究網站」中，方便大家更進一步的內容。

這種構想和作法，只是一種嘗試，綜合主題的「研究綜述」與「研究資料彙編」的優點，呈現出「資料彙編」的新面貌，提供有意研究徐復觀教授者，能在同一地點取得最多的資料與訊息，這也是圖書館工作人員的心願。惟人力的不足及個人能力有限，不知是否能如願，暫將構想記之於此，俟有心人一同來完成。

¹⁶ 因個人作業的疏忽，將〈徐復觀教授研究資料彙編--著作專書之部〉編號「34《無慚尺布裹頭歸：徐復觀最後日記》」的「慚」字誤植為「愧」字，在此訂正錯誤，並表達歉意。